



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2772-98/2026.

Ügyintéző:

Telefon: 06 (1) 224 9103

Tárgy: Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

## HATÁROZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2025. október 22. napján kelt, PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozatával az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Környezetvédelmi engedély**) a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), konzorciumi tagok: TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.)] által készített, 2026. április 22. napján kelt, 45811 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

### módosítom

az alábbiak szerint:

- I. A Környezetvédelmi engedély rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét törlöm, helyében az alábbiak kerülnek:**

„I.

### **A tervezett tevékenység jellemzői**

## **A beruházó adatai:**

Neve: Közlekedési és Beruházási Minisztérium  
Címe: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.  
Adószám: 15847397-2-41  
KÜJ szám: 103979564

## **A tevékenység célja:**

Az M9 gyorsforgalmi út 54. sz. főút és Tompa városnál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának és az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakaszának kialakítása.

## **A létesítmény helye:**

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300 – 70+676 km szelvények között és az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 7+134 km szelvények között.

## **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

### A nyomvonal által érintett települések:

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300 – 70+676 km szelvények között:  
Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kisszállás, Mélykút, Tompa

Az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 7+134 km szelvények között:

Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás

### A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A tárgyi nyomvonalszakaszok az M9 gyorsforgalmi út 54 – 53 főút közötti szakasza a 31+300 – 70+676 km szelvények között és az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakasza a 0+000 – 7+134 km szelvények között. A tervezett nyomvonalon 2x2 sáv keresztmetszettel és 20 m koronaszélességben, 110 km/h tervezési sebességhez gyorsforgalmi úti kialakítás tervezett.

M9 gyorsforgalmi út nyomvonal (54. sz. főúttól déli lekötéssel Tompáig)

A tervezési szakasz az M9 gyorsforgalmi út – 54. sz. főút tervezett csomópontját követően a 31+300 km szelvényben csatlakozik a megelőző szakasz (M9 gyorsforgalmi út 51-54. sz. főutak között) nyomvonalához. Az első 5,5 km-en a nyomvonal végig gazdasági célú erdőterületen halad, Érsekhalma belterületét délről elkerülve. A 34+600 km szelvény környezetében egyszerű pihenőhely létesül. Az egyenes szakaszt követően keleti irányba vezet a nyomvonal, a Hajósi Homokpuszta országos jelentőségű védett természetvédelmi területet és Natura 2000 területet északról kerüli Hajós közigazgatási területén. A 39+235 – 39+705 km szelvények között keresztezi a Pulykási nyár-erdőmaradvány helyi jelentőségű természetvédelmi területet, de annak legértékesebb részét (erdőmaradvány magterülete) déli irányból elkerüli. Ezután keleti irányba újabb jelentős területen erdőterületeket keresztezve (Hajós, Borota és Kéleshalom külterületén) halad tovább. A 44+000 km szelvény környezetétől DK-K-i irányba, a tervezett Kéleshalmi-tározó területét déli irányból elkerülve vezet Kéleshalom területén. Rövid szakaszon közel párhuzamosan halad a Kígyós-főcsatornával, majd újabb erdőterületeket, általános és kertés mezőgazdasági területeket átvágva Jánoshalmát északról kerüli el.

A nyomvonal a 47+500 km szelvény környezetében keresztezi külön szintű csomóponttal az 5312 j. utat, majd Jánoshalma településtől északra halad tovább.

Az 50+500 km szelvény környezetében komplex pihenőhely létesül. A 154 sz. vasútvonalat az 52+722 km szelvényben közel merőlegesen külön szintben, az 5412 j. utat pedig az 54+496 km szelvényben keresztezi (külön szintű csomóponttal). Az 5412 j. út, valamint a kerékpárút alulról keresztezi a főpályát. A

csomóponttól ÉK-re ipari célú gazdasági terület húzódik. Az 5412. j. út keresztezését követően a tervezett nyomvonal párhuzamosan halad az 5416 j. Jánoshalma-Kisszállás összekötő úttal K-i irányba, annak déli oldalán főként szántó művelésű mezőgazdasági területek érintésével, egészen az 58+500 km szelvény környezetében tervezett M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjáig.

A csomópontban az M9 gyorsforgalmi út nyomvonala DK-i irányba fordul, majd Kisszállás közigazgatási területének nyugati részén vezet Mélykút-Kisszállás közigazgatási határával közel párhuzamosan, a Mélykúti vaddisznóskerttől keletre, szántóterületek érintésével. Az 55. sz. főutat a 63+755 km szelvényben külön szintű csomóponttal keresztezi; innen Mélykút területén halad tovább DK-i irányba, a Janka-majort keletről elkerülve. Tompa területét a nyomvonal a 66+400 km szelvény környezetében éri el. Innen egyenes vonalban folytatódik DK-i irányba szántóterületeken, majd a Tompai-főcsatorna keresztezése után éri el a Tompáról, illetve az 53 sz. főút Tompát elkerülő szakaszáról bekötő új országos közúttal alkotott külön szintű csomópontot. A csomópontot követően folyópályán csatlakozik a Tompai határátkelő irányába folytatódó, külön projektben tervezett M9 nyomvonalhoz.

Tervezési szakasz kezdete: 31+300 km

Tervezési szakasz vége: 70+676 km

Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonal teljes hossza: 39 376 m.

M91 nyomvonal (M9-M91 elválási csomóponttól 53. sz. főútig)

Az M91 gyorsforgalmi út tervezési szakasza az M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjából indul Jánoshalma közigazgatási határának keleti sarkában. Keleti irányban halad, jellemzően szántóterületek érintésével, párhuzamosan az 5416 j. Jánoshalma-Kisszállás összekötő úttal.

Az 5416 j. út külön szintű keresztezését követően az 53. sz. főút felé az Ivánkamajori II. és Belmajori-csatorna keresztezésével halad. Kisszállás külterületén az útpálya egy ipari célú gazdasági terület (Ivánkamajor) déli határában vezet, majd a belterületet (lakóterületek, szennyvíz-tisztító) északi irányból kb. 200 m-es távolságban kerüli el. A 3+800 km szelvény környezetében egyszerű pihenőhely létesül. Az 53 sz. főút korrekcióját a 7+042 km szelvényben, külön szintű csomóponttal keresztezi II. ütemű kialakításnál. I. ütemben – a Szegedi irányba folytatódó szakasz kialakítása nélkül – az M91 gyorsforgalmi út végcsomópontja a meglévő 53 sz. főúton kialakítandó körforgalmi csomópont.

Tervezési szakasz kezdete: 0+000 km

Tervezési szakasz vége: 7+134 km

Az M91 nyomvonal teljes hossza: 7 134 m.

#### Magassági vonalvezetés:

A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi úti nyomvonal-szakaszok nagyrészt síkvidéki területen húzódnak, így jelentős részük töltésben halad, de rövidebb, kisebb bevágásos szakaszok előfordulnak főként az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalának első harmadában.

#### Tervezési paraméterek:

2x2 sávú gyorsforgalmi út kialakítása tervezett:

- út tervezési osztálya K.II.A.,

- tervezési sebesség,  $v_t=110$  km/h.

#### Keresztmetszeti kialakítása:

- koronaszélesség: 20 m

- forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

- forgalmi sávok szélessége: 3,5 m

- padka szélessége: 1,5 m

- Burkolat szélessége: 2 x 8 m,

#### Ütemezés:

A dokumentáció a tervezett gyorsforgalmi utak esetén egy ütemű és több ütemben történő kiépítéssel is számol. Több ütem esetén az alábbiak szerint valósul meg:

- I. ütemben csak az M9 gyorsforgalmi út az 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása között.
- II. ütemben az M91 gyorsforgalmi út az M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontjától az 53 sz. főútig.

A vizsgált M91 gyorsforgalmi útszakasz végcsomópontjának kialakítása is két ütemben történhet:

- 1. ütemben – a szegedi irányba folytatódó szakasz kialakítása nélkül – az M91 gyorsforgalmi út végcsomópontja a meglévő 53. sz. főúton kialakítandó körforgalmi csomópont
- 2. ütemben - a szegedi irányba történő folytatás esetében – a gyorsforgalmi út az 53. sz. főút korrekcióját a 7+109 km szelvényben, külön szintű csomóponttal keresztezi.

#### Csomópontok:

M9 gyorsforgalmi úton:

47+500 km szelvény környezete - 5312 j. Kalocsa – Bácsalmás összekötő út - külön szintű csomópont (Jánoshalma-észak csomópont)

54+496 km szelvény környezete - 5412 j. Kiskunhalas – Csávoly összekötő út - külön szintű csomópont (Jánoshalma-kelet csomópont)

58+502 km szelvény környezete - M9 – M91 gyorsforgalmi utak - elválási csomópont (M9-M91 elválási csomópont)

63+755 km szelvény környezete - 55 sz. Szeged – Baja – Bátaszék másodrendű főút - külön szintű csomópont (Mélykút csomópont)

69+801 km szelvény környezete – M9 - 53 sz. Solt – Tompa másodrendű főút összekötő útja – külön szintű csomópont (Tompa csomópont)

M91 gyorsforgalmi úton:

7+042 km szelvény – 53. sz. Solt – Tompa másodrendű főút

I. ütemben körforgalmi csomópont,

II. ütemben külön szintű csomópont (Kisszállás csomópont)

#### Pihenőhelyek:

M9 gyorsforgalmi úton:

34+600 km szelvény környezete – egyszerű pihenőhely

50+500 km szelvény környezete – komplex pihenőhely

M91 gyorsforgalmi úton:

3+800 km szelvény környezete – egyszerű pihenőhely

#### **Műtárgyak:**

<b>M9 gyorsforgalmi út</b>	
<b>Km szelvény</b>	<b>Megnevezés</b>
31+941	aluljáró vadátjáró alatt
33+621	aluljáró földút alatt
35+360	felüljáró vadátjáró felett
36+694	aluljáró földút alatt
41+075	aluljáró földút alatt
42+102	aluljáró vadátjáró alatt
44+325	aluljáró földút alatt
45+895	aluljáró földút alatt
47+534	felüljáró 5312 j. út felett

48+200	aluljáró földút alatt
52+000	aluljáró földút alatt
52+722	felüljáró vasútvonal felett
54+496	felüljáró 5412 j. út felett
57+020	aluljáró földút alatt
58+502	felüljáró csomóponti ág felett
59+407	aluljáró földút alatt
60+402	aluljáró vadátjáró alatt
61+565	aluljáró földút alatt
63+755	aluljáró 55 sz. főút alatt
65+592	aluljáró vadátjáró alatt
66+376	aluljáró földút alatt
68+723	aluljáró földút alatt
69+801	aluljáró M9 - 53. sz. főút összekötő útja alatt

<b>M91 gyorsforgalmi út</b>	
<b>Km szelvény</b>	<b>Megnevezés</b>
0+340	aluljáró földút alatt
2+100	aluljáró vadátjáró alatt
3+571	aluljáró 5416 j. önkormányzati út alatt
5+487	aluljáró földút alatt
6+018	aluljáró vadátjáró alatt
7+042	aluljáró 53. sz. főút alatt

**Közműkeresztezők:**

<b>M9 gyorsforgalmi út</b>			
<b>Km szelvény</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Beavatkozás</b>	<b>Beavatkozás hossza (m)</b>
33+995	DN200 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	75
33+999	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	280
34+415	D90 vízvezeték	kiváltás	150
34+419	távközlési alépítmény, optika	kiváltás	150
43+956	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	260
44+395	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	390
44+565	DN150 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	115
44+570	DN25 metanol vezeték	kiváltás	115
44+571	DN65 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	115
44+605	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	450
45+693	távközlési alépítmény, optika	kiváltás	100
45+694	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	100
46+622	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	395
47+254	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	1380

47+398 és É-D-i csp. ágak	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	
47+562, és É-D-i csp. ágak	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	
47+533, környezetében az É-i csp. ágon	D65 vízvezeték	kiváltás	60
47+537, és É-D-i csp. ágak	D110 vízvezeték	kiváltás	580
47+541, és É-D-i csp. ágak	légvezeték távközlés	kiváltás	740
48+310	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	140
50+631	DN90 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	540
51+034	DN90 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	110
51+073	DN90 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	
52+076	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	390
52+235	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	820
54+459 és É-D-i csp. ágak	DN110 vízvezeték	kiváltás	310
54+475, és É-D-i csp. ágak	DN110 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	730
54+477, és É-D-i csp. ágak	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	400
54+511	légvezeték távközlés	kiváltás	280
54+517	légvezeték távközlés	kiváltás	
54+636	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	210
55+129	22 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	420
56+572	DN800 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	180
56+582	bányaüzemi hírközlő kábel, optikai	kiváltás	520
56+636	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	45
56+667	0,4 kV-os elektromos légvezeték	kiváltás	
56+774	DN400 nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	115
56+785	bányaüzemi hírközlő kábel, optikai	kiváltás	315
63+302	Középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	214
63+728	hírközlési földkábel	kiváltás	838
65+131	Középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	246
68+703	nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	482

<b>M91 gyorsforgalmi út</b>			
<b>Km szelvény</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>Beavatkozás</b>	<b>Beavatkozás hossza (m)</b>
3+493	középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	833
3+529	nagyközépnomású gázvezeték	kiváltás	631
3+546	hírközlési földkábel	kiváltás	404
4+544	szennyvízvezeték nyomott	kiváltás	185
7+106	távközlési földkábel	kiváltás	58
7+116	távközlési légvezeték	kiváltás	892
7+116	távközlési légvezeték	kiváltás	892
7+116	középfeszültségű elektromos légvezeték	kiváltás	1081

## **Mérnökségi telep:**

Az M9 gyorsforgalmi út – Jánoshalma-észak, 5312. j. úti forgalmi csomópont környezetében kerül kialakításra.

## **Vadvédelmi kerítés:**

Az M9 gyorsforgalmi út és az M91 gyorsforgalmi út esetében is a teljes szakaszon gímszarvasra méretezett, 2,4 m magas védőkerítés telepítése szükséges.”

## **II. A Környezetvédelmi engedély rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.3. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.3. Takarófásítást tervezni a következő szakaszok esetében szükséges:

M9 gyorsforgalmi út 68+250 – 69+800 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással összesen 1550 m hosszón (Tompa), szelvényezés szerinti bal oldalon

M91 gyorsforgalmi út 4+580 – 5+500 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 920 m hosszón (Kisszállás), szelvényezés szerinti jobb oldalon.”

2. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.4. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.4. Porfogó erdősávok tervezése a következő szakaszokon szükséges:

M9 gyorsforgalmi út:

- 55+230 - 57+000 km szelvény között bal oldalon (1770 m hosszón)
- 57+040 - 58+300 km szelvény között bal oldalon (1260 m hosszón)
- 58+300 - M91 0+000 km szelvény között bal oldalon (kb. 2500 m hosszón)
- 64+390 - 65+597 km szelvény között jobb oldalon (1204 m hosszón)
- 65+620 - 66+355 km szelvény között jobb oldalon (735 m hosszón)
- 66+400 - 68+700 km szelvény közötti szakaszon jobb oldalon (2300 m hosszón)
- 69+800 - 70+676 km szelvény közötti szakaszon bal oldalon (876 m hosszón).

M91 gyorsforgalmi út:

- 0+000 – 0+340 km szelvény között bal oldalon (340 m hosszón)
- 0+400 – 3+500 km szelvény között bal oldalon (3100 m hosszón)
- 3+600 – 4+600 km szelvény között bal oldalon (1000 m hosszón)
- 6+050 – 6+740 km szelvény között bal oldalon (690 m hosszón).”

3. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.6. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.6. A vadon élő állatfajok számára, a gyorsforgalmi út átjárhatósága érdekében vadátjárókat, illetve kis- és közepes testmretű emlősök részére ökológiai átjárókat szükséges betervezni. Az ökológia átjárókat mindkét oldalon és mindkét irányban terelőelemekkel kell megtervezni. A felül vezetett vadátjárókat vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal kell ellátni

M9 gyorsforgalmi út:

- 31+941 km szelvény. Célfaj: gímszarvas. Pálya fölötti átvezetés.
- 35+360 km szelvény. Célfaj: gímszarvas. Pálya alatti átvezetés.
- 42+102 km szelvény. Célfaj: gímszarvas. Pálya fölötti átvezetés.
- 60+402 km szelvény. Célfaj: őz. Pálya fölötti átvezetés.
- 65+592 km szelvény. Célfaj: őz. Pálya fölötti átvezetés

69+359 km szelvény. Célfaj: kis és közepes testméretű emlősök. Pálya alatti átvezetés 1,4 m-es csőáteressel külön a Tompai-főcsatorna átvezetésétől (60+369 km szelvény - 1,6 m-es csőáteresz). Az ökológiai átjáró funkció biztosítása érdekében az állatok átvezetését biztosító csőáteresz, illetve a Tompai-főcsatorna átvezetésének előfejét a létesítendő védőkerítéssel ki kell keríteni, így biztosítva az ökológiai átjárhatóságot. Az ökológiai átjáró kis- és közepes testű emlősök átvezetését szolgálja, védőkerítésre szerelt terelőháló biztosítja az állatok átereszbe jutását.

M91 gyorsforgalmi út:

2+100 km szelvény. Célfaj: öz. Pálya fölötti átvezetés.

6+018 km szelvény. Célfaj: öz. Pálya fölötti átvezetés”

**III. A Környezetvédelmi engedély rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pont 1.7. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„1.7. Az alapállapotban, illetve az építés időszaka alatt zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring ponton:

- Kéleshalom, I. körzet tanya 26-2., Hrsz. 062/25;
- Jánoshalma, Kiserdő tanya 36.”

2. A 4. Tájvédelem és természetvédelem pont 4.4. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.4. A természetvédelmi szempontból értékes homoki gyepek érintettsége esetén, illetve a helyi jelentőségű védett természeti területet érintő szakaszon a munkálatokat előzetesen egyeztetni szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal. A Pulykási nyár-erdőmaradvány helyi jelentőségű természetvédelmi terület megkímélésére a kivitelezés alatti ideiglenes kerítés felállítása szükséges az M9 gyorsforgalmi út 39+235 – 39+705 km szelvények közötti szakaszán mindkét oldalon. A helyi jelentőségű védett természeti terület Pulykási nyár-erdőmaradvány területén felvonulási út, depónia, anyagnyerőhely, telephely nem létesíthető.”

**IV. A Környezetvédelmi engedély rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pont 1.3. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:

- Kéleshalom, I. körzet tanya 26-2., Hrsz. 062/25
- Jánoshalma, Kiserdő tanya 36.”

**V. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései**

1. A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/631-1/2026.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által előterjesztett – az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítása – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) kérelmére indult környezetvédelmi engedély módosításához – a **természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások szakkérdésben - katasztrófavédelmi szempontból**

### **h o z z á j á r u l o k.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

#### **2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/2772-79/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában az alábbi

#### **szakhatósági állásfoglalást**

adom.

Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból

#### **kikötések nélkül hozzájárulok.**

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

#### **3. Nemesnádudvar Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében V/386-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS (végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-1.**) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-2.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek”

megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.-3.) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.1.77. és 1.1.83. pont alapján az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.**

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Érsekhalma Község hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján rögzítem, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, és a megvalósítás feltételeként előírom, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig a településrendezési eszközök összhangjának megteremtéséről (a Helyi Építési Szabályzat módosításáról) gondoskodni kell.**

Szakhatósági állásfoglalásommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Hajós Város Önkormányzatának Polgármestere HAJ/376-21/2026. és HAJ/376-23/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

#### **„KÖZÚTKEZELŐI, TULAJDONOSI ÉS SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS**

Hajós Város Önkormányzata részéről az M9-es gyorsforgalmi út 31+300.70+676 km szelvények közötti szakasz a mellékelt tervdokumentációban szereplő megépítéséhez közútkezelői, szakhatósági és tulajdonosi szempontból hozzájárulok. A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek..

#### **„KÖZÚTKEZELŐI, TULAJDONOSI ÉS SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS**

Hajós Város Önkormányzata részéről az M9-es gyorsforgalmi út 19+000-31+300 km szelvények közötti szakasz a mellékelt tervdokumentációban szereplő megépítéséhez közútkezelői, szakhatósági és tulajdonosi szempontból hozzájárulok. A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek..

5. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében V/385-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS (végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-1.**) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-2.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett

megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.-3.) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.1.77. és 1.1.83. pont alapján az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.**

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Borota Község hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján rögzítem, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, és a megvalósítás feltételeként előírom, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig a településrendezési eszközök összhangjának megteremtéséről (a Helyi Építési Szabályzat módosításáról) gondoskodni kell.**

Szakhatósági állásfoglalásommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kéleshalom tekintetében V/385-3/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS  
(végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: Hatóság) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.-1.) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.-2.) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítására irányul, a megkeresés mellékleteként megküldött alátámasztó dokumentációban ismertetett beruházás konkrét területe Kéleshalom Község településrendezési tervében nincs a tervezett felhasználásnak megfelelő övezetbe besorolva és a helyi építési szabályzatban nincs gyorsforgalmi út elhelyezésére szolgáló övezet, ezért a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése nem vizsgálható.**

Szakhatósági állásfoglalásommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7. Jánoshalma Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/387-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

## **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS (végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválassi csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-1.**) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-2.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Kr.-3.**) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.1.77. és 1.1.83. pont alapján az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.**

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Jánoshalma Város hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a **Kr.-1.** 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján rögzítem, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, és a megvalósítás feltételeként előírom, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig a településrendezési eszközök összhangjának megteremtéséről (a Helyi Építési Szabályzat módosításáról) gondoskodni kell.**

Szakhatósági állásfoglalásommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 8. Kunfehértó Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/394-3/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

## **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS (végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválassi csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-1.**) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-2.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.-3.) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.1.77. és 1.1.83. pont alapján az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.**

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Kunfehértó Község hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján rögzítem, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, és a megvalósítás feltételeként előírom, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig a településrendezési eszközök összhangjának megteremtéséről (a Helyi Építési Szabályzat módosításáról) gondoskodni kell.**

Szakhatósági állásfoglalásommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**9. Kiszállás Község Jegyzője 866-6/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413- 92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.**

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés – határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés - elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**10. Mélykút Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/388-3/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS (végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-1.**) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-2.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.-3.) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 1.1.77. és 1.1.83. pont alapján az eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.**

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Mélykút Város hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján rögzítem, hogy az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, és a megvalósítás feltételeként előírom, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig a településrendezési eszközök összhangjának megteremtéséről (a Helyi Építési Szabályzat módosításáról) gondoskodni kell.**

Szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**11. Tompa Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/438-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS (végzés)**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (cím: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., 2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2026. április 22. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) előterjesztett, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás iránti kérelemre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-1.**) alapján indult eljárás keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.-2.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdésben érkezett megkeresésre az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítására irányul. A rendelkezésre álló, korábban dokumentációban ismertetett beruházás konkrét területe Tompa Város településrendezési tervében nincs a tervezett felhasználásnak megfelelő övezetbe besorolva és a helyi építési szabályzatban nincs gyorsforgalmi út elhelyezésére szolgáló övezet, ezért a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése nem vizsgálható.**

Szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**VI. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

**1. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály CS/TIV/01897-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

- 1.1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.2. A megvalósítás és üzemeltetés a felszíni, illetve a felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon végezhető.

- 1.3. A kivitelezéssel és a tevékenységgel nem okozhatják a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
- 1.4. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett határértéknek megfelelő vagy határérték alatti, engedélyezett kibocsátások kivételével.
- 1.5. Vízfolyásba történő útvizek minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 3. időszakos vízfolyás befogadóra előírt határértékeknek.
- 1.6. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
- 1.7. A kivitelezés során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt, a vizeknek és vízelétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályokat.
- 1.8. Vízelétesítmények megvalósítása, üzemeltetése, megszüntetése, víziközművek kiváltása, műtárgyak építése csak érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési /megszüntetési engedély(ek) birtokában történhet.
- 1.9. Az M9, M91 gyorsforgalmi utak építésére vonatkozó engedélyezési eljáráshoz be kell nyújtani a keresztezett csatornák tulajdonosának és/vagy kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát.

**2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály BK/NEF/01058-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

- 2.1. Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű portterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a portképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kipurzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.
- 2.2. A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.
- 2.3. A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-, és szaghatást is csökkenti.
- 2.4. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

**3. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00887-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

- 3.1. A tárgyi beruházáshoz az előzetes régészeti dokumentációt - annak II. fázisaként - a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő, a régészeti szakmákra vonatkozó, geofizikai kutatással és próbafeltárással kell kiegészíteni, illetve ezek eredményeinek figyelembevételével a projekt vonatkozásában a feltárási projekttervet is el kell készíteni. Az elkészült dokumentációt legkésőbb a beruházás munkaterület átadás-átvétel előtt 30 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
- 3.2. A beruházás keretében a földmunkák kivitelezését kizárólag azt követően lehet elkezdni, hogy az örökségvédelmi hatóság az előírt projekttervet is tartalmazó teljes Előzetes Régészeti Dokumentációt jóváhagyta. Ezt követően az Előzetes Régészeti Dokumentációban szereplő előírásokat a kivitelezés folyamán be kell tartani.
- 4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/01716-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**
- 4.1. A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi, valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket a módosításoknak megfelelően aktualizálni szükséges és az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.
- 4.2. A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges, illetve végleges kivonásáról gondoskodni szükséges a beruházás megkezdése előtt, a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról a beruházás megvalósítását követően.
- 4.3. Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.
- 4.4. A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.
- 5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/04208-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**
- 5.1 A tervezett munkálatok megkezdése előtt a megjelölt erdők, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földrészletek érintett részei igénybevételenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése szükséges. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Eszr.**) 11 §-a, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 54-55 §-a szerint eljárva.
- 5.2 A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermeléseket előzetesen be kell jelenteni a tervezett végrehajtás előtt legalább 14 nappal korábban az Evt. 41. §-ának, az Eszr. 8. §-ának, továbbá a Vhr. 28. §-ának előírásai szerint.
- 6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály BK/FHO/01251-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

- 6.1. A termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- 6.2. A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- 6.3. A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
- 6.4. Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

## **VII. A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás**

A módosítással érintett települések vonatkozásában megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység

Érsekhalma  
Borota  
Kéleshalom  
Jánoshalma  
Kunfehértó  
Kisszállás  
Mélykút  
Tompa

tekintetében nincs összhangban a településrendezési tervvel.

A településrendezési tervvel való összhangot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

## **VIII. A módosítás a Környezetvédelmi engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

### **IX. Az eljárás során felmerült eljárási költségek**

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszázötven forint, amelyet a Tervező az eljárás során megfizetett.

### **X. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás**

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében eljáró Tervező a Kormányhivatalnál 2026. április 22. napján előterjesztett beadványában a Környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), konzorciumi tagok: TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.)] által készített, 2026. április 22. napján kelt, 45811 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt, továbbá az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló banki bizonylatot és az Engedélyes által a Tervező részére adott PAT/313-82/2025/DÉABLO számú meghatalmazást.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a Környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/2772/2026. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a Környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

**196. § (7)** Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy a Környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

**a) jelentős módosítás:**

[...]

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

**ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,**

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

[...].

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás részben a nyomvonal megváltoztatását jelenti, de a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, illetve barlang védőövezetét nem érinti.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2026. április 29. napján PE/KTFO/2772-9/2026. számon megkereste a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt, valamint PE/KTFO/2772-8/2026. számon a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt, aki a megkeresést BK/TIV/02247-3/2026. számú végzésével részben áttette a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály részére.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály BK/TIV/02247-2/2026. számú, és a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály CS/TIV/01603-2/2026. számú tájékoztatása, illetve a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00887-2/2026. számú nyilatkozata alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a **módosítás** a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek**.

\*

A kérelem és mellékletei alapján a Környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- Az M91 gyorsforgalmi út tengelyének déli irányba történő eltolása 5 km hosszon olaj kutatófúrások érintése miatt, emiatt a nyomvonal hossza is változik.
- Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalán keleti irányba 500 m-rel eltolva kerül kialakításra komplex pihenő.
- Műtárgyak helyei módosulnak, szelvény számaik változnak.
- Kapcsolódó létesítmények – földúti elrendezések változik.
- Tompai-főcsatornánál tervezett ökológiai átjáró kialakítása változik.
- Vadátjárók szerkezete változik.
- Védőkerítés tervezett magassága változik.
- Közműkeresztezők helyei pontosodnak.

A nyomvonal által érintett települések:

M9 gyorsforgalmi út esetében: Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kisszállás, Mélykút, Tompa.

M91 gyorsforgalmi út esetében: Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás.

A módosítás által érintett települések:

Az M9 gyorsforgalmi út 31+300 – 70+676 km szelvények között: Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kisszállás, Mélykút, Tompa.

Az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 7+202 km szelvények között: Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás.

\*

*Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.*

41. § *[A sommás eljárás]*

- (1) *Sommás eljárásnak van helye, ha*
- a) *a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és*
  - b) *nincs ellenérdekű ügyfél.*
- (2) *Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.*

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

**43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]**

(1) *A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül*

- a) *a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,*
  - b) *a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy*
  - c) *- szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.*
- (2) *A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.*

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2772-5/2026. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, illetve PE/KTFO/2772-7/2026. számon a módosítással érintett települések (*Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa*) önkormányzatait az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes és a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

Megállapítást nyert, hogy az Engedélyes nevében a Tervező megfizette a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **14/2025. EM rendelet**) 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 23. sor 9.2. alszáma, illetve 32. sor 13. alszáma szerinti 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a Környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a kérelemmel együtt megküldött, az Engedélyes által a Tervező számára adott, PAT/313-82/2025/DÉABLO számú meghatalmazás alapján a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

\*

A Kormányhivatal 2026. április 28. napján PE/KTFO/2772-6/2026. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Tervezőt, és a dokumentáció kiegészítését kérte.

A Tervező a felhívásban foglaltaknak 2026. május 6. napján a hiánypótlási dokumentáció megküldésével eleget tett.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A Méptv. szerint:

**198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]**

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap,**

[...].

Az Ákr. alapján:

**50. § (5)** Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2026. április 22. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2026. április 22. napján indult és az ügyintézési határidő is 2026. április 22. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2026. június 26.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján, a Kormányhivatal PE/KTFO/2772-25/2026. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/631-1/2026.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a Környezetvédelmi engedély módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/2772-79/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában a Környezetvédelmi engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján, PE/KTFO/2772-27/2026. számon megkereste a módosítással érintett települések (Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján a Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében, a Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota és Kéleshalom tekintetében, Jánoshalma Város Jegyzője, Kunfehértó Község Jegyzője, Mélykút Város Jegyzője és Tompa Város Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztály a bejelentések alapján BK/TH/03172-2/2026., BK/TH/03169-2/2026., BK/TH/03170-2/2026., BK/TH/03207-2/2026., BK/TH/03188-2/2026. és BK/TH/03325-2/2026. számú végzésével az érintett jegyzőket, mint szakhatóságokat a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásokból kizárta, egyidejűleg a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

\*

#### **A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:**

##### **1. A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/631-1/2026.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2026. 05. 21-én megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a PE/KTFO/2772-25/2026. számú ügyben indult közigazgatási hatósági eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.*

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. pontja értelmében a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei a fenti szakkérdéssel kapcsolatosan az alábbiak:*

*„A tervezett tevékenység - ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is – számba vett változatainak részletes leírása, különösen*

*a) az előzetes vizsgálathoz vagy az előzetes konzultációhoz benyújtott dokumentáció szerinti alapadatok [4. számú melléklet 1. b) pontja] részletezése - megjelölve azt, ha az ott leírtakhoz képest változás történt -, valamint az alapadatokon kívül a következők bemutatása:*

*ab) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatása.*

*b) az egyes hatótényezők részletezése*

*db) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.”*

**A beérkezett dokumentációt Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:**

- a környezeti hatástanulmány módosítási dokumentáció a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében az eredeti hatástanulmányhoz képest új információt, módosítást nem tartalmaz.

**Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezetvédelmi engedély módosításához a Szakhatóság hozzájárult.**

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

## **2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/2772-79/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) 2026. április 22. napján megküldött beadványában, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **környezetvédelmi engedély**) módosítását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: **Kormányhivatal**).

Kérelméhez csatolta az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium által készített, 2026. április 22. napján kelt, 45811 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A kérelem alapján PE/KTFO/2772/2026. számon indult eljárás.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el  
[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,  
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.

Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.

Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A kérelemmel előterjesztett dokumentációban foglaltak értelmében, a módosítás oka az M91 gyorsforgalmi út tengelyének déli irányba történő eltolása 5 km hosszon olaj kutatófúrások érintése miatt, melynek következtében a nyomvonal hossza is változik. Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalán keleti irányba 500 m-rel eltolva kerül kialakításra komplex pihenő. A műtárgyak helyei módosulnak, szelvény számaik változnak. Kapcsolódó létesítmények – földúti elrendezések változnak. Változik továbbá a Tompai-főcsatornánál tervezett ökológiai átjáró kialakítása, a vadátjárók szerkezete, valamint a védőkerítés tervezett magassága, és pontosodnak a közműkeresztezők helyei.

A beruházás műszaki tartalmának fentiek szerinti változása a hulladékgazdálkodási területek érintettségében, a hulladék szempontjából meghatározott hatásterületekben változást nem eredményez. A módosítások a környék hulladékgazdálkodási szegmensét érdemben nem befolyásolják. A módosítással érintett létesítmények oly mértékben nem változnak, ami a környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban becsült építési-bontási anyag- és hulladékmennyiségek újraszámolását tenné szükségessé. Így a környezeti hatástanulmány építési, üzemeltetési fázisra vonatkozó korábbi megállapításai továbbra is érvényesek.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelemben megjelölt módosítás az 531/2017. Korm. rendelet szerint hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdéseket érintő változásokkal nem jár, illetve a módosításból hulladékgazdálkodási szempontú környezeti hatások nem származnak.

Mindezek alapján a kérelmezettek szerinti módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.”

### **3. Nemesnádudvar Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében V/386-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválasztási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Érsekhalma Község közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03172-2/2026. döntésében Nemesnádudvari Közös Önkormányzati

Hivatal Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A 2026. június 3. napján érkezett megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy annak tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás nem felel meg Érsekhalma Község hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 195. § (13) bekezdésében, a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontjában, valamint a Kr.-3. 3. § c) pontjában foglalt rendelkezések azonban lehetővé teszik, hogy - a nemzetgazdasági szempontok érvényesülése érdekében - kiemelt jelentőségű beruházások esetében megvalósítható legyen a beruházás, ennek megfelelően a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkeztem.

Állásfoglalásomat Érsekhalma Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 4/2000. (IV. 11.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

#### **4. Hajós Város Önkormányzatának Polgármestere HAJ/376-21/2026. és HAJ/376-23/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

##### **„KÖZÚTKEZELŐI, TULAJDONOSI ÉS SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS**

Hajós Város Önkormányzata részéről az M9-es gyorsforgalmi út 31+300.70+676 km szelvények közötti szakasz a mellékelt tervdokumentációban szereplő megépítéséhez közútkezelői, szakhatósági és tulajdonosi szempontból hozzájárulok. A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.,,

##### **„KÖZÚTKEZELŐI, TULAJDONOSI ÉS SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS**

Hajós Város Önkormányzata részéről az M9-es gyorsforgalmi út 19+000-31+300 km szelvények közötti szakasz a mellékelt tervdokumentációban szereplő megépítéséhez közútkezelői, szakhatósági és tulajdonosi szempontból hozzájárulok. A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.,,

#### **5. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében V/385-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Borota Község közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03169-2/2026. döntésében Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A 2026. június 3. napján érkezett megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy annak tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás nem felel meg Borota Község hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva. A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 195. § (13) bekezdésében, a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontjában, valamint a Kr.-3. 3. § c) pontjában foglalt rendelkezések azonban lehetővé teszik, hogy - a nemzetgazdasági szempontok érvényesülése érdekében - kiemelt jelentőségű beruházások esetében megvalósítható legyen a beruházás, ennek megfelelően a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárési költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkezttem.

Állásfoglalásomat Borota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 17/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

**6. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kéleshalom tekintetében V/385-3/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Kéleshalom Község közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03169-2/2026. döntésében a Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.-3.) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás a helyi építési szabályzatban meghatározott általános előírásokkal nem ellentétes, azonban az nem felel meg Kéleshalom Község hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva és nincs a helyi építési szabályzatban gyorsforgalmi út elhelyezésére szolgáló megfelelő övezet sem. Ennél fogva az arra vonatkozó előírások érvényesülésének vizsgálata sem lehetséges, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárési költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkezttem.

Állásfoglalásomat Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 12/2018. (XII. 31.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével

alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

**7. Jánoshalma Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője VI/387-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Jánoshalma Város közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste Jánoshalma Város Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03170-2/2026. döntésében Jánoshalma Város Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A 2026. június 3. napján érkezett megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy annak tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás nem felel meg Jánoshalma Város hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 195. § (13) bekezdésében, a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontjában, valamint a Kr.-3. 3. § c) pontjában foglalt rendelkezések azonban lehetővé teszik, hogy - a nemzetgazdasági szempontok érvényesülése érdekében - kiemelt jelentőségű beruházások esetében megvalósítható legyen a beruházás, ennek megfelelően a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkezttem.

Állásfoglalásomat Jánoshalma Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Jánoshalma Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 13/2020. (IX.25.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

**8. Kunfehértó Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője VI/394-3/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Kunfehértó Község közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste Kunfehértó Község Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei

Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03207-2/2026. döntésében Kunfehértó Község Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A 2026. június 3. napján érkezett megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy annak tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás nem felel meg Kunfehértó Község hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 195. § (13) bekezdésében, a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontjában, valamint a Kr.-3. 3. § c) pontjában foglalt rendelkezések azonban lehetővé teszik, hogy - a nemzetgazdasági szempontok érvényesülése érdekében - kiemelt jelentőségű beruházások esetében megvalósítható legyen a beruházás, ennek megfelelően a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkeztam.

Állásfoglalásomat Kunfehértó Község Önkormányzat Képviselő-testületének Kunfehértó Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2016. (II. 18.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

#### **9. Kisszállás Község Jegyzője 866-6/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Eljáró hatóság) PE/KTF0/2772-74/2026. iktató számú megkeresésével** szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében kereste meg Kisszállás Község Jegyzőjét annak elbírálása céljából, hogy a rendelkező részben megnevezett beruházás esetében „a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.” az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormány r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés elbírálására.

**A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi utak Kisszállás község közigazgatási területét érintő szakaszai Kisszállás Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2007. (XI. 30.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletét képező Szabályozási Terv alapján, részben beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági terület övezetébe, részben gazdasági erdőterület övezetébe tartozik a módosult nyomvonalak alapján is.**

**Kisszállás község esetében az erdőterületek, a mezőgazdasági területek vonatkozásában a HÉSZ az alábbi előírásokat teszi:**

#### **A HÉSZ 19.§ (1) – (2) – Erdőterületek:**

„(1) Az erdő céljára szolgáló terület a szabályozási tervben lehatárolt, amelyekre nézve az erdőtörvény rendelkezései is alkalmazni kell.

(2) Az (Eg) gazdasági erdőövezet elsődlegesen az erdőgazdálkodás céljaira szolgáló terület.

a) a terület határa a mezőgazdasági területbe sorolt telkek erdészeti hasznosításával értelemszerűen változik,

b) a területen az erdő-, és vadgazdálkodáshoz kapcsolódó üzemviteli épületek az általános előírások szerint helyezhetők el,”

#### **HÉSZ 20. § - Mezőgazdasági terület**

„(1) Mezőgazdasági területbe sorolt a község teljes beépítésre nem szánt területe az erdő -, a közlekedési-, és közmű, valamint az egyéb területek kivételével.

(2) Mezőgazdasági terület a táji és beépítési sajátosságok alapján az övezeti terv szerint:

a) általános mezőgazdasági terület (Má)

b) kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezetbe tartozik.

(3) A kialakult beépítettség mértékéig a meglévő épületek átépíthetők.

(4) A terület gyeper, legelő, rét és nádas művelési ágban nyilvántartott telkein építmények nem helyezhetők el. Kivételt a természeti kutatást szolgáló, építmények, nyomvonalas létesítmények- a külön előírások szerinti köztárgyak, honvédelmet és belbiztonságot szolgáló építmények képeznek.”

Gyep, legelő, rét művelési ágú ingatlanokat a tervezett nyomvonalas létesítmények nem érintenek Kiszálláson.

**A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. r. (TÉKA) 40.§ (3) bekezdése alapján:**

**„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhető:**

**a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,**

**Tárgyi gyorsforgalmi utak nyomvonal jellegű építménynek minősülnek.**

Szakhatósági állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” (továbbiakban: Ákr.) 57.§-ban foglaltakra figyelemmel, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet” 1. melléklete 9. táblázatának, 20. pontjaiban meghatározott hatáskör alapján adtam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. (4) bekezdésén alapul.”

**10. Mélykút Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/388-3/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválassi csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Mélykút Város közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste Mélykút Város Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03188-2/2026. döntésében Mélykút Város Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A 2026. június 3. napján érkezett megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy annak tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás nem felel meg Mélykút Város hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 195. § (13) bekezdésében, a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontjában, valamint a Kr.-3. 3. § c) pontjában foglalt rendelkezések azonban lehetővé teszik, hogy - a nemzetgazdasági szempontok érvényesülése érdekében - kiemelt jelentőségű beruházások esetében megvalósítható legyen a beruházás, ennek megfelelően a Kr.-1. 5. § (2) bekezdés cc) alpontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkezttem.

Állásfoglalásomat Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mélykút Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2017.(XII.1.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

#### **11. Tompa Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/438-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2026. április 22. napján a Kr.-1 szerint kérelmet nyújtott be a Hatósághoz az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválsási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, mely beruházás érinti Tompa Város közigazgatási területét. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, a Kr.-2. 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (településrendezés) meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében megkereste az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Tompa Város Jegyzőjét, aki kizárási ok fennállását jelentette be a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnak. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya BK/TH/03325-2/2026. döntésében a Tompa Város Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A megkeresésben hivatkozott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.-3.) 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás a helyi építési szabályzatban meghatározott általános előírásokkal nem ellentétes, azonban az nem felel meg Tompa Város hatályos rendezési terveiben szereplő övezeti besorolásnak, tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmények területe nincs a szabályozási tervben az elhelyezéshez szükséges (jellemzően közlekedési terület) övezetekbe besorolva és nincs a helyi építési szabályzatban gyorsforgalmi út elhelyezésére szolgáló övezet kialakítva. Ennél fogva az arra vonatkozó előírások érvényesülésének vizsgálata sem lehetséges, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért a költségek viseléséről külön nem rendelkeztem.

Állásfoglalásomat Tompa Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tompa Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2024. (VII. 26.) önkormányzati rendelete, és a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével alakítottam ki. Hatásköröm és illetékességem Kr.-2. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sorában leírtakon alapul, az önálló fellebbezés lehetőségét Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. Döntésemet az Ákr. 57. § figyelembevételével a hivatkozott jogszabály helyek alapján hoztam meg.”

\*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,**

**b) a tájra,**

**c) a földre, a levegőre, a vízre,**

**d) az éghajlatra,**

**e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,**

**f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak**

**az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.**

**(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.**

**(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is.**

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgyűjtési szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembevételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2026. május 21. napján PE/KTFO/2772-27/2026., PE/KTFO/2772-28/2026., PE/KTFO/2772-29/2026., PE/KTFO/2772-30/2026., PE/KTFO/2772-31/2026., PE/KTFO/2772-32/2026., PE/KTFO/2772-33/2026. és PE/KTFO/2772-34/2026. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)

számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,

- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

#### **A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:**

1. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztály BK/TIV/02577-2/2026. számon:**

#### **„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN**

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság**) fenti számú megkeresése alapján, a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: **Építési és Közlekedési Minisztérium**, továbbiakban: **Kérelmező**) nevében az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelmében az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválassi csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTF0/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása iránti kérelemre a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztályának** hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében az **alábbi**

#### **NYILATKOZAT-ot teszem.**

Az **ipari baleseti kockázatok** tekintetében a **veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek** való kitétségből eredő várható hatások **elbírálása szakkérdésben** a környezetvédelmi engedély módosításához

#### **feltétel nélkül hozzájárulok.**

A szakkérdésben adott nyilatkozatommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### **INDOKOLÁS**

A **környezetvédelmi hatóság** – az **ipari baleseti kockázatok** tekintetében, a **veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek** való kitétségből eredő várható hatások **elbírálása szakkérdésben** – megkereste a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi**

**Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztályát** a tárgyi ügyben indult környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban.

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentációt áttanulmányoztuk és az alábbiakat állapítottuk meg.

A **Kérelmező** nevében az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelmében – a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte – az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválasztási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására. **A környezet-védelmi engedélyének módosításában nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne. A tervezett módosítás iparbiztonsági jogszabályt/érdeket nem sért, ezért a környezetvédelmi engedély módosításához feltétel nélkül hozzájárultam.**

Nyilatkozatom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

**Hatóságom iparbiztonsági hatáskörét** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. melléklet 4. pontja, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 4. §-a határozza meg.

**Hatóságom iparbiztonsági illetékessége** a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.”

**2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály BK/TIV/002552-2/2026. számon:**

**„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN**

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) 2026. május 21. napján érkezett megkeresésében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó szak-kérdés tekintetében a vízügyi, vízvédelmi hatóság szakvéleményét kérte a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) részére a **M9 gyorsforgalmi út 54. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötésompáig kiépítésének környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult eljárásában.**

**A módosításhoz a vízügyi, vízvédelmi hatóság a 30402/4118-1/2025 ált. számon kiadott szakkérdésben tett nyilatkozatának fenntartásával hozzájárul.**

**INDOKOLÁS**

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) 2026. május 21. napján érkezett megkeresésében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében a vízügyi, vízvédelmi hatóság szakvéleményét kérte a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) részére a **M9 gyorsforgalmi út 54. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötésompáig kiépítésének környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult eljárásában.**

A **tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok**

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A vízügyi, vízvédelmi hatósághoz érkezett megkeresés áttanulmányozása után a következőket állapítottam meg:

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) kérelmére az M9 gyorsforgalmi út 54-53. számú főutak közötti szakasz, valamint déli lekötés Tompáig 5517 jelű M9 gyorsforgalmi út megvalósításához kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárás elbírálásához a vízügyi és vízvédelmi hatóság 30402/4118-1/2025 ált. számon feltételekkel hozzájárult.

A Minisztérium jelen beruházás kapcsán rendelkezik a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedéllyel.

A PE/KTFO/4413-92/2025. számon kiadott, környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárást az alábbi műszaki változás indokolja:

A kérelem szerint a módosítás oka az M91 gyorsforgalmi út tengelyének déli irányba történő eltolása 5 km hosszban olaj kutatófúrások érintése miatt, emiatt a nyomvonal hossza is változik. Az M9 gyorsforgalmi út nyomvonalán keleti irányba 500 m-rel eltolva kerül kialakításra komplex pihenő. A műtárgyak helyei módosulnak, szelvény számaik változnak. Kapcsolódó létesítmények – földúti elrendezések változnak. A Tompai-főcsatornánál tervezett ökológiai átjáró kialakítása változik. Vadátjárók szerkezete változik.

Védőkerítés tervezett magassága változik. Közműkeresztezők helyei pontosodnak.

**Összességében megállapítható, hogy a tervezett műszaki változás vízügyi, vízvédelmi szempontból nem releváns, a vízügyi, vízvédelmi hatóság szakkérdéseit, a korábbi nyilatkozat, illetve az abban tett előírások módosítását vagy kiegészítését nem indokolja, ezért az M9 gyorsforgalmi út 54-53. számú főutak közötti szakasz, valamint déli lekötés Tompáig 5517 jelű M9 gyorsforgalmi út megvalósításához kapcsolódó környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárulásunkat a 30402/4118-1/2025 ált. számú szakkérdésben tett nyilatkozatunk fenntartásával megadjuk.**

Az eljárásban a vízügyi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. §-a alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét az eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §, 8. melléklet 2. és 3. pontja, illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés, 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.”

**3. Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály CS/TIV/01897-2/2026. számon:**

### **„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN**

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi és vízvédelmi hatáskörében eljáró hatóság (továbbiakban: vízügyi hatóság) a **vízügyi és vízvédelmi szakkérdések** tekintetében nyilatkozatát az alábbiak szerint megadja:

**Hatóságunk illetékességi területe vonatkozásában a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához az alábbiak szerint hozzájárulok:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

### Vízgazdálkodási- és vízvédelmi előírások:

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A megvalósítás és üzemeltetés a felszíni-, illetve a felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
3. A kivitelezéssel és a tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz szennyezése szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
4. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú vízszennyezési okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett határértéknek megfelelő vagy határérték alatti, engedélyezett kibocsátások kivételével.
5. Vízfolyásba történő útvizek minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló KvVM rendelet 2. számú melléklet 3. időszakos vízfolyás befogadóra előírt határértékeknek.
6. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
7. A kivitelezés során be kell tartani a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt, a vizeknek és vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályokat.
8. **Vízilétesítmények megvalósítása-, üzemeltetése-, megszüntetése-, víziközművek kiváltása, műtárgyak építése csak érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési /megszüntetési engedély(ek) birtokában történhet.**
9. Az M9, M91 gyorsforgalmi utak építésére vonatkozó engedélyezési eljáráshoz be kell nyújtani a keresztezett csatornák tulajdonosának és/vagy kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát.

### **INDOKOLÁS**

A vízügyi hatóság, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) benyújtotta az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban a **rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során az alábbiakat állapította meg** a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében:

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklete 11. pontja alapján a vízügyi hatóság illetékességi területét Kísszállás, Tompa települések közigazgatási területén tervezett M9 gyorsforgalmi út szakasz-; Kunfehértó, Kísszállás települések közigazgatási területén tervezett M91 gyorsforgalmi út szakasz érinti.

Az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által benyújtott 45811 tervszámú tervdokumentációban foglaltak szerint a módosításokat az alábbi változások indokolják:

- M91 nyomvonal tengelyének déli irányba történő eltolása 5 km hosszon olaj kutatófúrások érintése miatt,
- M9 nyomvonalán keleti irányba 500 m-rel eltolt komplex pihenő,
- Híd-műtárgyak helyének módosulása,
- Kapcsolódó létesítmények – földúti elrendezések változása,

- *Tompai-főcsatornánál tervezett ökológiai átjáró kialakításának változása*
- *Vadátjárók szerkezetének változása – ikerkeret helyett gerendahidak*
- *Védőkerítés tervezett magasságának változása*

Keresztezések:

*M9 gyorsforgalmi út Tompa VII. csatornát keresztezi egy helyen, a Tompai-főcsatornát keresztezi egy helyen. A Tompai-főcsatorna vízfolyás átvezetése 1,6 m-es áteresszel tervezett.*

*M91 gyorsforgalmi út az Ivánkamajori II. m. csatornát keresztezi egy helyen, a Belmajori-csatornát két helyen keresztezi.*

*Ivánkamajori II. m. csatorna átvezetése 1,2 m-es nyílású csőáteresszel tervezett, a keresztezés környezetében mederkorrekcióval.*

*M91 gyorsforgalmi út 4+544 km szelvényben keresztező nyomott szennyvízvezeték kiváltása szükséges 185 méter hosszban.*

*A PE/KTFO/4413-92/2025. számú környezetvédelmi engedélyt megalapozó eljárásban benyújtották az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság 0011-0010/2022. számú tervezéshez adott adatszolgáltatását.*

*Az M91 nyomvonal keresztez meglévő vízfolyásokat, melyek befogadóként nem kerülnek felhasználásra, vagy csak rövid árokszszakaszok rákötésével. Az üzemelés során az útszakasról lefolyó csapadékvíz szennyezettsége földmedrű árok esetén nem okoz érdemi terhelést.*

*A gyorsforgalmi út érintett szakaszán tervezett pihenőhelyen zárt vízvezető rendszer kerül megtervezésre tisztítóműtárggyal, mely az út menti tározó árokba, vagy tározó medencébe kerül bekötésre.*

*A csomóponti ágak geometriai változásával csapadékvizek elvezetésének megoldása azonos marad a korábbiakkal, illetve a csomóponti ágak magassági kialakításában sincs lényegi eltérés.*

*A módosuló létesítmények a korábban engedélyezett tevékenységhez képest új, jelentős környezeti hatást nem eredményeznek, a várható hatások jórészt megfelelnek a korábbi hatástanulmányban vizsgáltaknak.*

*A felszín alatti víz védelme szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Kisszállás, Kunfehértó, Tompa települések területei az érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területek közé tartoznak.*

*A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresés mellékleteként megküldött, UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által benyújtott 45811 tervszámú tervdokumentációban foglaltak-, valamint jelen nyilatkozat előírásainak betartása mellett megállapítottam, hogy a tevékenység folytatása a felszíni- és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, a vízbázis védőterületére, védőidomára, árvíz- és jég levonulására, mederfenntartásra hatást nem gyakorol.*

A rendelkező részben előírtakat a következőkkel indokolom:

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy*

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;*
- b) megelőzze a környezetszennyezést;*
- c) kizárja a környeztkárosítást.*

*A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.*

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

- a) határértéknek megfelelő,
- b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.

Vízfolyásba bocsátott útvizek minőségének mindenkor meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 3. időszakos vízfolyás befogadóra előírt határértékeknek.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) a) bekezdés értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a vizeknek és vízilétesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályait.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A. § (1) bekezdés szerint A jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a termásvíz kitermeléssel történő geotermikus energia kinyerését és hasznosítását kivéve –, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rend. 57. § (1) bekezdés alapján, a csatornákat érintő munkák tervezője köteles egyeztetni a csatorna kezelőjével, aki megadja az érintett csatornaszelvényre vonatkozó adatokat, továbbá a tervezésre, kivitelezésre, valamint az üzemeltetésre vonatkozó feltételeit.

A vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a vízügyi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vizsgálta; a vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapítja meg.”

#### **4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály BK/NEF/01058-2/2026. számon:**

##### **„SZAKMAI ÁLLÁSPONT**

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott dokumentáció alapján, az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának

vonatkozásában környezetvédelmi engedély módosításához közegészségügyi szempontból – a szakkérdések vizsgálata vonatkozásában - kialakított szakmai álláspontom az alábbi:

1. A környezetvédelmi engedély megadásához az alábbi feltételek betartása mellett járulok hozzá:

1) Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű portterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a portképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A portszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.

2) A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.

3) A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.

4) A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

## INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai álláspontunk megadását kérte.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal összesen 9 Bács-Kiskun vármegyei település közigazgatási területét érinti. A nyomvonal nem érint vízbázis védőövezetét, környezetében felszíni ivóvízbázis nincs. A felszín alatti vizekre, sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nem várható hatás.

Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának építése és üzemeltetése során, a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett, jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4.§ (1) f) pontjában, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályiról” szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) (2) pontjaiban, „hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3.§ (1) bekezdésében megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és a 3. sz. melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási hivatal népegészségügyi feladatai ellátását, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében és az „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 568/2022.(XII.23.) (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

### 5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00887-2/2026. számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

## **„Nyilatkozat szakkérdésben**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság a PE/KTFO/2772-9/2026. számú megkeresése alapján, az **M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárása** kapcsán, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi

### kulturális örökségvédelmi szakvéleményt adom:

- A tárgyi beruházáshoz az előzetes régészeti dokumentációt - annak II. fázisaként - a hatályos jogszabályoknak tartalmilag és formailag megfelelő, a régészeti szakmukákra vonatkozó, **geofizikai kutatással és próbafeltárással** kell kiegészíteni, illetve ezek eredményeinek figyelembevételével a projekt vonatkozásában a **feltérési projekttervet** is el kell készíteni. Az elkészült dokumentációt legkésőbb a beruházás munkaterület átadás-átvétel előtt **30 nappal** jóváhagyásra Hivatalomnak meg kell küldeni.
- A beruházás keretében a földmunkák kivitelezését kizárólag azt követően lehet elkezdni, hogy Hivatalom az előírt projekttervet is tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt jóváhagyta. Ezt követően az Előzetes Régészeti Dokumentációban szereplő előírásokat a kivitelezés folyamán be kell tartani.

### **I n d o k o l á s**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság az **M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárása** ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § (23) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. A Magyar Nemzeti Múzeum 2026. év folyamán a beruházás kapcsán az előzetes régészeti dokumentáció I. fázisaként kutatási tervet készített.

Mivel az elkészült előzetes régészeti dokumentáció első fázisa nem tartalmazta a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (2) bekezdésben előírt feltérési projekttervet, valamint a Kötv. 23/ C. § (5) bekezdés alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítése során elvégzendő geofizikai kutatás és próbafeltárás sem történt meg, ezért ezeknek az elkészítését írtam elő az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéseként.

A feltérési projektterv az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma, és tartalmazza a Kötv. 23/C. § (2) bek.-ben meghatározott szakmai javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely területek esetén és milyen módszerű megelőző feltérési elvégzésére van szükség. Ezért a régészeti feladatokat a jóváhagyott feltérési projektterv alapján kell meghatározni.

Ezt figyelembe véve az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadályai nincsenek.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése, hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, illetve az 5. sz. melléklet I. táblázatának 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

#### **6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/01716-2/2026. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú levelében szakkérdés kiadás tárgyában kereste meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályt, mint talajvédelmi hatóságot.

A **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** nevében az UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12) által kérelmezett az M9 gyorsforgalmú út 54. számú főút és Tompa városnál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott PE/KTFO/4413-92/2025. számú környezetvédelmi engedély módosításra vonatkozó engedélyezési eljárásban a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot adja:

- A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket a módosításoknak megfelelően aktualizálni szükséges és az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.
- A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges illetve végleges kivonásáról gondoskodni szükséges gondoskodni a beruházás megkezdése előtt, a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról a beruházás megvalósítását követően.
- Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék, nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.
- A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.

#### Előírások indoka:

A szakkérdés vizsgálata az elektronikusan rendelkezésre bocsátott mellékletek (készítette: UNITEF'83 Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12, tervszám: 45811, készült: 2026.04.22.) valamint a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX. törvény 43.§ (1) és (3) bekezdése, 44.§ és 48.§ (2) bekezdése alapján történt.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 3. § (2) bekezdése valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet I. táblázat B oszlop tartalmazza.”

#### **7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/04208-2/2026. számon:**

### **„SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban erdészeti hatóság) nevében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére szakkérdés vizsgálata tárgyban az alábbi állásfoglalást adom:

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) képviseletében eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) 2026. április 22-én kelt kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál az az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91gyorsforgalmi utak elválasztási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása kapcsán benyújtott dokumentáció alapján a kiadott környezetvédelmi engedély módosításához

### **hozzájárulok.**

azzal a feltétellel, miszerint:

- A tervezett munkálatok megkezdése előtt az alábbi erdők, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földrészek érintett részei igénybevétele az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.

Település	Erdőtervi jel		Helyrajzi szám, alrészlet	Művelési ág
Borota	96	A	0405/9	erdő
Borota	244	D	0402/67	erdő
Borota	244	G		
Borota	244	H	0405/24	erdő
Borota	244	J	0405/24	erdő
Borota	244	K		
Borota	244	ÚT	0401	kivett út
Borota	244	O	0400/7	erdő
Borota	244	A		
Borota	244	I	0405/24	erdő
Borota	244	P		
Borota	244	Q		
Kéleshalom	64	B	0295/1/a	erdő
Kéleshalom	67	H		
Kéleshalom	68	A		
Kéleshalom	68	NY 1		
Kéleshalom	68	NY 2		
Kéleshalom	68	NY 3		
Kéleshalom	68	B		
Kéleshalom	69	A		

<i>Kéleshalom</i>	69	NY 1		
<i>Kéleshalom</i>	69	NY 2		
<i>Kéleshalom</i>	70	A		
<i>Kéleshalom</i>	70	B		
<i>Kéleshalom</i>	70	NY 3		
<i>Kéleshalom</i>	71	B		
<i>Kéleshalom</i>	71	D		
<i>Kéleshalom</i>	71	NY 1		
<i>Kéleshalom</i>	71	NY 3		
<i>Kéleshalom</i>	71	C		
<i>Kéleshalom</i>	71	F		
<i>Kéleshalom</i>	77	C		
<i>Kéleshalom</i>	77	D		
<i>Kéleshalom</i>	77	E		
<i>Kéleshalom</i>	77	F		
<i>Kéleshalom</i>	77	G		
<i>Kéleshalom</i>	77	NY 2		
<i>Kéleshalom</i>	151	A	0295/2	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	153	A	0278/11/a	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	170	A	031/1/a	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	C	050	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	E		
<i>Kéleshalom</i>	172	NY 3	055/1	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	L	051/5	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	N	051/8	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	O	051/9/a	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	A	051/9/c 051/10/b	<i>erdő</i> <i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	G	054/5	<i>erdő</i>
<i>Kéleshalom</i>	172	B	055/1	<i>erdő</i>
<i>Jánoshalma</i>	2	A		
<i>Jánoshalma</i>	2	B	0118	<i>erdő</i>
<i>Jánoshalma</i>	7	B		
<i>Jánoshalma</i>	7	C		
<i>Jánoshalma</i>	8	D		
<i>Jánoshalma</i>	8	A		
<i>Jánoshalma</i>	8	NY		
<i>Jánoshalma</i>	9	TI 1		
<i>Jánoshalma</i>	8	B		
<i>Jánoshalma</i>	11	G		
<i>Jánoshalma</i>	11	TN 1	0490/4	<i>erdő</i>
<i>Jánoshalma</i>	11	H		

Jánoshalma	90	ÚT	0471	kivett út
Jánoshalma	91	ÚT		
Jánoshalma	90	C	026/b	erdő
Jánoshalma	90	A		
Jánoshalma	91	A	024	erdő
Jánoshalma	92	A	0465/6/a	erdő
Jánoshalma	92	C		
Jánoshalma	103	B		
Jánoshalma	103	C		
Jánoshalma	103	D	0465/6/d	erdő
Jánoshalma	103	ÚT 2	0469	kivett út
Jánoshalma	107	ÚT 2	0473/17/c	kivett út
Jánoshalma	108	A	0445/3	erdő
Jánoshalma	108	B		
Jánoshalma	108	VF		
Jánoshalma	115	D		
Jánoshalma	115	NY		
Jánoshalma	115	A		
Jánoshalma	116	G		
Jánoshalma	116	A		
Jánoshalma	116	B		
Jánoshalma	121	B		
Jánoshalma	121	NY 1		
Jánoshalma	121	C		
Jánoshalma	130	B	0493/39	erdő
Jánoshalma	131	A	056/a	erdő
Jánoshalma	131	C	069/2	erdő
Jánoshalma	131	G	056/a	erdő
Jánoshalma	131	I		
Jánoshalma	131	K	070/1	erdő
Jánoshalma	131	L	070/3	erdő
Jánoshalma	131	TI 3	056/a	erdő
Jánoshalma	131	TI 4	070/1	erdő
Jánoshalma	132	A	057	erdő
Jánoshalma	132	B	051/4/b	erdő
Jánoshalma	132	F	037/1	erdő
Jánoshalma	132	H	051/7	erdő
Jánoshalma	132	TI 3	051/7	erdő
Jánoshalma	132	TI 4		
Jánoshalma	132	TI 5	037/1	erdő
Jánoshalma	132	E	051/7	erdő

Jánoshalma	133	C	029/10	erdő
Jánoshalma	133	D	029/12/c	erdő
Jánoshalma	133	G	027/1	erdő
Jánoshalma	133	O	029/12/a	erdő
Jánoshalma	133	P	029/10	erdő
Jánoshalma	133	Z	029/11	erdő
Jánoshalma	133	H	027/3/a	erdő
Jánoshalma	133	TI 2		
Jánoshalma	154	C	033/2	erdő
Jánoshalma	154	J		
Jánoshalma	154	K	031	erdő
Jánoshalma	157	A	0395/1/b	erdő
Jánoshalma	160	A	0397/16	erdő
Jánoshalma	163	A	0389/12	erdő
Hajós	36	B	0287/1	erdő
Hajós	36	C		
Hajós	36	A		
Hajós	49	D		
Hajós	49	E		
Hajós	49	F		
Hajós	49	NY		
Hajós	49	G		
Hajós	49	H		
Hajós	49	TN		
Hajós	49	I		
Hajós	50	G		
Hajós	50	K		
Hajós	124	B		
Hajós	124	J		
Hajós	125	A		
Hajós	125	B		
Hajós	125	C		
Hajós	125	H		
Hajós	125	J	0387/a	erdő
Hajós	125	NY		
Hajós	125	L		
Hajós	125	I		
Hajós	125	K		
Hajós	129	C		
Hajós	129	NY		
Hajós	129	D		

Hajós	129	B		
Hajós	129	G		
Hajós	129	H		
Hajós	131	E		
Hajós	131	C		
Hajós	131	D		
Hajós	131	J		
Hajós	132	NY		
Hajós	132	E		
Hajós	132	J		
Hajós	137	H		
Hajós	137	F		
Hajós	137	NY		
Hajós	137	A		
Hajós	137	B		
Hajós	138	G		
Érsekhalma	4	A		
Érsekhalma	8	A		
Érsekhalma	9	A		
Érsekhalma	9	C		
Érsekhalma	9	NY 1		
Érsekhalma	9	NY 2		
Érsekhalma	10	B		
Érsekhalma	10	C		
Érsekhalma	10	NY		
Érsekhalma	10	D	048/2/a	erdő
Érsekhalma	11	A		
Érsekhalma	11	C		
Érsekhalma	11	B		
Érsekhalma	16	B		
Érsekhalma	16	C		
Érsekhalma	16	D		
Érsekhalma	16	E		
Érsekhalma	16	F		
Érsekhalma	16	H		
Érsekhalma	16	G		
Érsekhalma	16	NY 1		
Érsekhalma	16	I	048/2/a	erdő
Érsekhalma	19	F		
Érsekhalma	19	G		
Érsekhalma	19	H		

Érsekhalma	19	K				
Érsekhalma	19	NY				
Érsekhalma	19	D				
Érsekhalma	20	F	034/a	erdő		
Érsekhalma	20	G				
Érsekhalma	20	J				
Érsekhalma	20	M				
Érsekhalma	20	H				
Érsekhalma	20	A				
Érsekhalma	20	NY 2				
Érsekhalma	20	B				
Érsekhalma	20	P				
Érsekhalma	26	H			041	erdő
Érsekhalma	26	E				
Érsekhalma	26	L	034/a	erdő		
Érsekhalma	26	ÚT	047	kivett út		
Érsekhalma	26	M	034/a	erdő		
Érsekhalma	26	N				
Érsekhalma	26	C				
Érsekhalma	27	D				
Érsekhalma	27	I				
Érsekhalma	27	L				
Érsekhalma	27	J				
Érsekhalma	27	M				
Érsekhalma	27	NY 1				
Érsekhalma	27	NY 2				
Érsekhalma	33	B			041	erdő
Érsekhalma	33	E				
Érsekhalma	33	F				
Érsekhalma	33	I				
Érsekhalma	33	D				
Érsekhalma	33	CE				
Érsekhalma	33	G	034/a	erdő		
Érsekhalma	33	NY 1	041	erdő		
Érsekhalma	33	NY 2	034/a	erdő		
Érsekhalma	33	ÚT	047	kivett út		
Érsekhalma	33	C	041	erdő		
Érsekhalma	33	J				
Érsekhalma	34	D				
Érsekhalma	34	E				
Érsekhalma	34	B				

Érsekhalma	34	M		
Érsekhalma	37	H		
Érsekhalma	37	J		
Érsekhalma	37	NY		
Érsekhalma	37	D		
Érsekhalma	37	I		
Érsekhalma	37	CE 2		
Érsekhalma	37	L		
Érsekhalma	37	ÚT	040	kivett út
Kisszállás	137	B	034/65	erdő
Mélykút	22	A	0314/3	erdő
Mélykút	33	A	0312	erdő
Mélykút	35	A	0305	erdő
Mélykút	35	B		
Mélykút	34	D	0309	erdő
Mélykút	34	C		
Mélykút	34	B		
Mélykút	34	F		
Mélykút	34	A		
Mélykút	34	E		
Mélykút	34	E		

- A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 14 nappal korábban megtörténik az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

## INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata megnevezésű szakkérdés vonatkozásában hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte – a fenti projekttel kapcsolatos korábban kiadott környezetvédelmi engedély módosítása – tárgyú eljárása során. A megkereséshez mellékelt dokumentáció 3.4.3 pontjában is szerepel, ill. hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a tervezett munkálatok az Evt. hatálya alá tartozó erdő igénybevételével, továbbá fakitermeléssel járnak, így a tervezett beruházás engedélyezéséhez a fenti feltételek előírásával járultam hozzá.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.77. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 6. pontja alapján adtam ki.”

**8. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály BK/FHO/01251-2/2026. számon:**

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához 2026. május 22. napján érkezett PE/KTFO/2772-32/2026. számú megkeresésében Főosztályunk szakvéleményét kérte az M9 gyorsforgalmi út 54. számú főút és 53. számú főút közötti szakaszának valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 csomópontja és az 53. számú főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tekintetében.

Az elektronikus úton elérhető dokumentációra termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

**A dokumentációban foglaltak ellen termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, azonban a nyomvonal és a kapcsolódó műtárgyak helyének módosulása miatt a tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött.**

A nyomvonalak Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kiszállás, Mélykút, Tompa, Kunfehértó településeket érintik.

- A termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
- Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

**A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) írja elő.**

A Tfv. 2. § 19. pontja értelmében „termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésével – így az időleges és végleges más célú hasznosítási eljárások esetében is – kapcsolatos hatósági eljárásokra a Tfv. rendelkezései az irányadóak.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani”. Ez azt jelenti, hogy minden (1-8. minőségi osztályú) termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek előzetesen a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól be kell szereznie a más célú hasznosításra vonatkozó engedélyező határozatát.

Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni /11. § (1)/. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. § (2) bekezdés értelmében „az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges**”.

A Tfv. 11. § (3) bekezdése alapján **helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen**

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
- d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében;
- e) a régészeti lelet feltárásához és megőrzéséhez szükséges területigényt.
- f) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, a 21. § (3) bekezdés f) pontja szerinti más célú hasznosítást;
- g) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás vagy kiemelt beruházásnak minősülő közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását, építését vagy üzemeltetését szolgáló létesítmény vagy tárolóter elhelyezését, annak közműkapcsolatainak kiépítését;
- h) a termőföld legfeljebb 1,5 hektár területű földrészletét érintő, villamos energiáról szóló törvény szerinti szélerőmű park beruházást, valamint annak megközelítését szolgáló utak létesítését, illetve a szélerőmű által megtermelt villamos energia közcélú hálózatra való eljuttatását biztosító, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló kormányrendeletben meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezések létesítését”.

### **Tájékoztatom továbbá, hogy az érintett területeken elhelyezkedhetnek földmérési alappontok.**

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26.§ (1)-(2), (4)-(5) bekezdései szerint az alapponthálózati pontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek (a továbbiakban: földmérési jel) állami tulajdonban vannak, melyek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat - általában - az ingatlanügyi hatóságok gyakorolják. A földmérési jelek által érintett földrészletekre az államot a törvény erejénél fogva 50 m<sup>2</sup> erejéig határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jog illeti meg, melyet - általában - a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság gyakorol.

Az Fttv 27.§ (2) - (5) bekezdései alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. (2a) bekezdése alapján aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

A fentiek alapján a kérelmező figyelmét fel kell hívni arra, hogy az alappontok környezetében (közel 4 m sugarú körön belül) gépi földmunka nem és kézi földmunka is kizárólag fokozott óvatossággal végezhető annak érdekében, hogy az alappontok (beleértve az esetleges pontvédő berendezést is) fennmaradása, mozdulatlansága, ezáltal az alappont jövőbeni használhatósága biztosított legyen.

Lehetőség szerint javasolt a tervezett nyomvonal/állapot módosítása is annak érdekében, hogy az az érintett alappontot, vagy akár a közel 4 m-es védősávot is elkerülje. Amennyiben ez nem oldható meg, az esetben a védőberendezés lehetséges átépítéséről, valamint a földmérési jel áthelyezéséhez szükséges további intézkedésekről külön a Főosztállyommal egyeztetni szükséges, illetve ha bármely -

illetékességi területre eső - alapponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel merül fel, akkor az esetleges teendők vonatkozásában az illetékes Földhivatali Főosztályt kell megkeresni.”

**9. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda BK/AFI/450-2/2026. számon:**

„**Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) képviselőjében az **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.** (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által előterjesztett **kérelme alapján** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., továbbiakban: Eljáró Hatóság) által a **tárgyi eljárás keretében** 2026. május 21. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresése alapján a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés tekintetében

**az alábbi véleményt adom:**

Tárgyi eljárásban UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. KONZORCIUM által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

**kikötés nélkül hozzájárulok.**

**INDOKOLÁS**

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletben szereplő táblázat 9. sorban meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang” szakkérdés vizsgálatát tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. Tárgyi eljárás 2026. április 22. napján indult.
2. A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény (továbbiakban: Tftv.) 25. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a vármegyei önkormányzat a vármegye területére az országos területrendezési tervvel összhangban, az érintett települési önkormányzatok és a megyei jogú városok véleményeinek kikérésével elfogadja a vármegye területrendezési tervét.
3. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás 35. §-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.
4. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.1. pontja alapján tárgyi gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül, melyet az **Országos Területrendezési Tervben és Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.**
5. A rendelkezésre álló dokumentációt, az Országos Területrendezési Tervet, illetve a Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló 2/2024. (II.26.) sz. önkormányzati rendeletét áttekintve megállapítottam, hogy az **M9 gyorsforgalmi út tervezett nyomvonalát e dokumentumok tartalmazzák a tompai lekötés kivételével**, azonban az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 5. §-ában foglalt előírás alapján a Kr. 1. mellékletében meghatározott beruházásoknál az országos

és vármegyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során a Kr. 1. mellékletét kell figyelembe venni. Fentiek értelmében, **tárgyi beruházás a Kr. 1. melléklet 1.1.77. és 1.1.83. sorában szerepel, ezért a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.**

Szakmai véleményem a Korm. rendelet 3. melléklet 9. sorban lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás 25. § (3) bekezdése, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.”

**10. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/03630-2/2026. számon:**

„Az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósításának környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2772-35/2026. számon 2026. május 21. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály a fenti megkeresésre BP/0801/00374-2/2026. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/2772-35/2026. ügyiratszámú, 2026. május 21-én kelt levelünkkel szakvéleményünket kérték a PE/KTFO/4413-92/2025. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásában.

A <https://www.kormanyhivatalok.hu/> oldalon a hirdetések menüpont alatt elektronikusan közzétett, az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - Utiber Kft. Konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), konzorciumi tagok: TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.)] által készített, 2026. április 22. napján kelt, 45811 tervszámú környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.77. pontjában, mint „Az M9 gyorsforgalmi út, 51. számú főút és 53. számú főút közötti szakasz megvalósítása kapcsolódó mérnökségi teleppel”.

Az M9 gyorsforgalmi út 51. és 53. sz. főút közötti szakasz, valamint az M91 gyorsforgalmi út déli lekötés Tompáig megvalósítása környezetvédelmi engedélyezési eljárása során Hivatalom a BP/0801/00638-2/2025. számon szakvéleményt adott a tárgyi közlekedési építmények vonatkozásában.

Jelen megkeresésben hivatkozott 45811 tervszámú, 2026. április 22. napján kelt dokumentációba foglalt változások:

#### *Műszaki megoldás-változások*

- M91 nyomvonal tengelyének déli irányba történő eltolása 5 km hosszon olaj kutatófúrások érintése miatt
- M9 nyomvonalán keleti irányba 500 m-rel eltolt komplex pihenő
- Híd-műtárgyak helyének módosulása
- Kapcsolódó létesítmények – földúti elrendezések változása
- Tompai-főcsatornánál tervezett ökológiai átjáró kialakításának változása
- Vadátjárók szerkezetének változása – ikerkeret helyett gerendahidak
- Védőkerítés tervezett magasságának változása

#### *Jogszabályi változások*

- zajsámítások új, Cnossos módszerrel történő átdolgozása

A fenti változtatásokkal kapcsolatosan a BP/0801/00638-2/2025. számon kiadott szakvéleménybe foglalt – a továbbtervezésre vonatkozó – előírásaimat fenntartom.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

\*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását követően az eljárás megindításáról szóló hirdetményt – közzététel céljából – 2026. május 21. napján PE/KTFO/2772-20/2026. számon megküldte a módosítás által érintett települések (Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa) jegyzői számára, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek; továbbá 2026. május 21. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a honlapján is közhírré tette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében EH/88-21/2026. számon,
- Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében B/393-7/2026. számon,
- Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kéleshalom tekintetében K/93-13/2026. számon,
- Jánoshalma Város Jegyzője 2026. május 22. napján, a záradékolt hirdetmény megküldésével,
- Kunfehértó Község Jegyzője 5-14/2026. számon,
- Tompa Város P/1223-6/2026. számon

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- Jánoshalma Város Jegyzője 2026. június 10. napján, a záradékolt hirdetmény megküldésével,
- Hajós Város Polgármestere a záradékolt hirdetmény megküldésével,
- Kisszállás Község Jegyzője Ph/1013-3/2026. számon, valamint a záradékolt hirdetmény megküldésével

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2772-23/2026. számú végzésével 2026. május 21. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (Érsekhalma, Hajós, Borota, Kéleshalom, Jánoshalma, Kunfehértó, Kisszállás, Mélykút, Tompa) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében.

**A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében EH/88-22/2026. számon:**

*„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) 2026. április 22. napján megküldött beadványában, az M9 gyorsforgalmi út 54. sz. főút és Tompa városnál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól.*

*A dokumentumok alapján az alábbi nyilatkozatot teszem. A tevékenység a község településrendezési és fejlesztési elképzeléseivel összhangban van, a településrendezési eszközök módosításának előkészületei folyamatban vannak.*

*Tárgyi ügy nemzetgazdaságilag kiemelt ügy. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § cc pontja szerint, ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.”*

**2. Hajós Város Polgármestere HAJ/376-22/2026. számon:**

**„ÖNKORMÁNYZATI HOZZÁJÁRULÁS”**

*Hajós Város Önkormányzata részéről az M9-es gyorsforgalmi út 31+300.70+676 km szelvények közötti szakasz a mellékelt tervdokumentációban szereplő megépítéséhez hozzájárulok. A tevékenység összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint településrendezési és szerkezeti tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.”*

**3. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Borota tekintetében B/393-8/2026. számon:**

*„Hivatkozva a fenti számú ügyiratra, tájékoztatom Önt, hogy „az M9 gyorsforgalmi út 54. sz. főút és Tompa városánál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53. sz. főút közötti szakaszának megvalósítása” megnevezésű tevékenység Borota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 17/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes.”*

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

**4. Borotai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kéleshalom tekintetében K/93-14/2026. és K/93-15/2026. számon:**

„Hivatkozva a fenti számú ügyíratra, a Borotai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozik, hogy „az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városánál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítása” c. tevékenység Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló – jelenleg hatályos - 12/2018. (XII.31.) önkormányzati rendeletével összhangban van.”

**„VÉGZÉS**

A Borotai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/2772-23/2026. számú ügyíratában foglalt megkeresést

**hatáskör hiányában megszünteti.**

A végzés elleni önálló jogorvoslatnak helye nincs.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal fenti számú ügyíratával megkereste Kéleshalom Község Jegyzőjét, hogy nyilatkozzon arról, hogy „az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városánál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítása” c. tevékenység a helyi környezetvédelmi- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a fenti témakörben önkormányzati rendeletet nem alkotott, így a hatáskör hiányában a jegyző a – 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-ban foglaltak alapján - a rendelkező részben foglaltak szerint járt el.

A végzés elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a kizárja.”

**5. Jánoshalma Város Jegyzője JH/2911-7/2026. számon:**

„A fenti számú megkeresésre válaszként az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városánál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott PE/KTFO/4413-92/2025. számú környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a 314/2005. korm.rendelet 5. § (2) bekezdés cc) pontjában foglaltakra tekintettel az alábbiakról nyilatkozom:

A tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása a településrendezési tervvel nincsen teljesen összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, és erre vonatkozóan a beruházást tervezető Minisztérium által megbízott UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) a módosítást tartalmazó, összhangot teremtő terveket már megrendelte.”

**6. Kisszállás Község Jegyzője 866-8/2026. számon:**

„A PE/KTFO/2772-23/2026. számú megkeresésük ügyében az alábbi nyilatkozatot tesszük: A tervezett M9-es és M91-es jelű gyorsforgalmi utak Kisszállás Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 14/2007. (XI. 30.) önkormányzati rendelettel (HÉSZ) nem ellentétesek, tekintettel arra, hogy nyomvonal jellegű építményeknek minősülnek és - ha jogszabály másként nem rendelkezik - bármely övezetben elhelyezhetőek.

Kisszálláson az érintett gyorsforgalmi úti nyomvonalak döntően általános mezőgazdasági területeket érintenek. Az erdő érintettség minimális. Ezen két övezetre vonatkozó HÉSZ előírások, a nyomvonalas jellegű építmények tekintetében az országostól eltérő szabályozást nem tartalmaznak.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy a gyorsforgalmi utak nyomvonalának és területigényének jelölésére vonatkozó HÉSZ módosítási eljárás folyamatban van.”

## 7. Tompa Város Jegyzője P/1223-8/2026. számon:

„A fenti számon indult közigazgatási hatósági eljárásban, az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. Konzorciuma ( 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelme alapján az **M9 gyorsforgalmi út 54. és Tompa városnál az 53. sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint a M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválasztási csomópontja és az 53. sz főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi tájékoztatást adjuk:**

Megkeresésükben hivatkozott környezeti hatásvizsgálati dokumentációt és mellékleteit áttanulmányoztuk.

Az UNITEF 83' Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt-vel folyamatosan egyeztetve a HÉSZ módosításhoz szükséges **telepítési tanulmányterv elkészült** már a tavalyi vizsgálati eljárás lefolytatása óta módosított nyomvonal került be. Az útfelújítások munkaközi engedélyezési tervei ismertek Önkormányzatunk számára. **Ennek elvi akadályát nem látjuk.**

### **A Településterv módosítása az aktuálisan tervezett változtatásokkal is megvalósítható.**

Tájékoztatjuk továbbá, hogy a folyamatban lévő vizsgálati eljárásban érintett nyomvonal nem érint helyi természetvédelmi területet.

**Tompa városában önálló természetvédelmi vagy környezetvédelmi tárgyú helyi rendelet nincs hatályban.”**

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (4)** A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat; [...].

**5. § (2)** A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,

[...].

Megállapítást nyert, hogy a PE/KTFO/2772-23/2026. számú nyilatkozattételi felhívásra Kunfehértó Község Jegyzője és Mélykút Város Jegyzője az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Tekintettel azonban arra, hogy a PE/KTFO/2772-24/2026. számú felhívás alapján, az eljárás során szakhatósági állásfoglalást adtak az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázatban szereplő szakkérdést illetően, ezért a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálatára során a szakhatósági állásfoglalások vonatkozó megállapításait vette figyelembe.

\*

**A Környezetvédelmi engedély módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Földtani közeg védelme**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

### **Éghajlatvédelem**

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a korábban benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. A Környezetvédelmi engedély kiadása előtt készült klímakockázati értékelés megállapításai figyelembevételre kerültek.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett módosítás éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Levegőtisztaság-védelem**

Az építési fázis során a Környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest a technológiai sorrend, az alkalmazott munkagépek köre és az építési fázisok ütemezése nem változott.

A nyomvonal módosulása (déli irányba történő eltolása) az M91 gyorsforgalmi út 0+000 – 5+000 km szelvények közötti szakaszát érinti. A szakasz forgalma nem fog változni, így a forgalomtól származó, levegőt terhelő hatásokban a tervezett módosítás változást nem okoz.

A benyújtott dokumentáció szerint a szelvényekben történő változásokkal érintett csomópontok és pihenők üzemétől és kivitelezésétől származó terhelések nem változnak.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest sem a beruházás kapcsán fellépő levegőterhelésekben, sem a hatásterületben nem várható változás a tervezett módosítások kapcsán.

Fentiek alapján a tervezett módosítás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A Környezetvédelmi engedély műszaki tartalma a tervezési folyamat során helyenként geometriailag módosult (pl.: az M91 gyorsforgalmi út nyomvonal tengelye, a csomóponti ágak kialakítása, a Jánoshalmi pihenőhely területe, valamint egyes műtárgyak elhelyezkedése). Ezen technikai változások, valamint a zajvizsgálati módszertanban bekövetkezett jogszabályi változások szükségessé tették a korábbi zajszámítások újbóli elvégzését. A vizsgálathoz felhasznált forgalmi adatszolgáltatás és prognózis megegyezik a korábbi engedélyezési szakaszban alkalmazott adatsorral. A forgalom modellezési szakvélemény alapján a térségi forgalmi trendekben és a hálózati terhelési paraméterekben a 2024-es bázis év óta nem következett be olyan érdemi változás, amely a forgalmi előrebecslés felülvizsgálatát indokoltá tette volna.

Az építési fázis során a Környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest a technológiai sorrend, az alkalmazott munkagépek köre és az építési fázisok ütemezése nem változott, a kivitelezési szakasz zajhatásainak értékelése a korábbi vizsgálatokban rögzített eredményeken alapul.

Az építési zajforrások terjedésszámítási módszertana nem módosult a CNOSSOS-EU bevezetésével, így a korábban meghatározott hatásterületi távolságok és zajterhelési értékek továbbra is mérvadóak és reprezentatívak maradtak.

A távlati üzemelési állapot közvetlen zajvédelmi hatásterülete a 314/2005. Korm. rendelet 7. melléklete, valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.

rendelet 6. §-ában foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. Az alkalmazott (EU) 2015/996 irányelv szerinti (CNOSSOS-EU) számítási módszertan terjedési modelljének sajátosságai, valamint a háttérterhelési viszonyok változatossága miatt a hatásterület vonala a tervezési szakaszon folyamatosan változik, így egyetlen fix számértékkel pontosan nem adható meg.

A közvetlen zajvédelmi hatásterületet a háttérterhelés figyelembevételével határozták meg, amely átnézeti helyszínrajzon ábrázolásra került. Az új, kötelezően alkalmazandó számítási eljárás eredményeként a lehatárolt hatásterületi sáv a Környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányhoz viszonyítva térben kiterjedtebbé vált, azonban ez a változás kizárólag a módszertani (modellezési) váltásból – a terjedési útvonalak eltérő matematikai leírásából – fakad.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a védendő létesítményeket érő tényleges zajterhelés érdemben nem változott, így a beruházás környezeti hatásának volumene és akusztikai minősítése a Környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest nem romlott.

Az új számítási módszertannal elvégzett modellezés kapcsán indokoltá vált a Környezetvédelmi engedélyben rögzített monitoring pontok bővítése a Jánoshalma, Kiserdő tanya 36. szám alatti ingatlannal. A kiterjesztett vizsgálatok célja, hogy a gyorsforgalmi út forgalomba helyezését követően objektív, helyszíni műszeres kontrollal ellenőrzésre kerüljenek a zajforrás hatásterületén belül azon védendő létesítmények, ahol a vizsgált zajforrás kibocsátásától eredő megítélési szint várhatóan a legnagyobb lesz/leginkább megközelíti a zajterhelési határértékeket. A Kormányhivatal az előzőekre tekintettel jelen döntésben módosította a Környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásait.

A közvetett zajvédelmi hatásterületnek a tervezett létesítmény hatásával érintett terület (vizsgált terület) azon része tekinthető, amelyen a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom járulékos zajterhelést vagy zajterhelés változást okoz. A távlati „vele” állapotban a tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi utak forgalomvonzó hatása miatt a kapcsolódó úthálózaton forgalmi átrendeződés várható. Míg a gyorsforgalmi útra ráhordó szakaszokon mérsékelt forgalomnövekedés, addig a párhuzamos eljutást biztosító főutakon (pl.: 54. sz. és 55. sz. főutak egyes szakaszai) zajterhelés-csökkenés valószínűsíthető a forgalom áterhelődése miatt.

Fentiek alapján a tervezett módosítás zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Természetvédelem, élővilágvédelem**

A gyorsforgalmi út létesítményi terület-igénybevétele az engedélyezési tervdokumentáció kidolgozása során részletesebben került meghatározásra, a pontosított műszaki tartalom alapján megtörtént a korábban meghatározott élővilágvédelmi hatásterület felülvizsgálata és új élővilágvédelmi helyszínrajzok, illetve új élővilágvédelmi dokumentáció elkészítése.

Az M91 gyorsforgalmi út nyomvonalának jelenleg tervezett módosítása, továbbá az M9-M91 gyorsforgalmi utaknál a kapcsolódó létesítményekben tervezett változások a hatásterületeket kis mértékben módosították, amely eltérések az Országos Ökológiai Hálózat elemeinek igénybevételénél, az élőhelyek és a védett fajok érintettségében okoznak kismértékű változásokat.

A tervezett létesítmény megvalósítása a dokumentáció alapján egyik nyomvonal esetében sem érint a hatásterületén belül jogszabállyal kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet vagy egyedi határozattal lehatárolt ex lege védett lapterületet, szikes tavat.

A tervezett műszaki megoldás változások nem jelentenek változást a Natura 2000 területek érintettségében, így e tekintetben a korábbi Környezetvédelmi engedélyben foglaltak változatlanul érvényesek.

Helyi jelentőségű védett természeti területek közül a tervezett M9 gyorsforgalmi út nyomvonala továbbra is metszi a Hajós, 16/2007. (XI. 28.) önkormányzati rendelet alapján védett „Pulykási nyár erdőmaradvány” természetvédelmi területet 23.200 m<sup>2</sup> terület igénybevétellel, a természetvédelmi terület alacsonyabb élőhelyi értékű területrészén. Ezen a szakaszon a korábban engedélyezett nyomvonalváltozathoz viszonyítva változtatások nem tervezettek.

A gyorsforgalmi út létesítményi terület-igénybevétele az engedélyezési tervdokumentáció kidolgozása során részletesebben került meghatározásra, a pontosított műszaki tartalom alapján a korábban meghatározott

élővilágvédelmi hatásterület felülvizsgálata és új élővilágvédelmi helyszínrajzok, illetve új élővilágvédelmi dokumentáció elkészítése megtörtént.

Az M91 gyorsforgalmi út nyomvonalának jelenleg tervezett módosítása, továbbá az M9-M91 gyorsforgalmi utaknál a kapcsolódó létesítményekben tervezett változások a hatásterületeket kis mértékben módosították, amely eltérések az Országos Ökológiai Hálózat elemeinek igénybevételénél, az élőhelyek és a védett fajok érintettségében okoznak kismértékű változásokat.

Az eredeti tervekben az M9 autópálya érinti a hálózat magterületét 1100 m<sup>2</sup>-en (0,1 ha), és ökológiai folyosóját, 72.400 m<sup>2</sup>-en (7,2 ha). A jelenleg tervezett módosítást követően a magterület igénybevétele közel a hatszorosára nőtt 6.100 m<sup>2</sup> (0,6 ha), míg az ökológiai folyosók igénybevétele jelentősen csökkent 53.700 m<sup>2</sup>-re (5,4 ha). Az egyes igénybevételek km szelvényenként való megoszlása az alábbi:

36+620 – 37+200 km szelvény, ökológiai folyosó 24.900 m<sup>2</sup> helyett 21.100 m<sup>2</sup>  
37+640 km szelvény, ökológiai folyosó 100 m<sup>2</sup> változatlan 100 m<sup>2</sup>  
40+800 – 41+050 km szelvény, magterület 1100 m<sup>2</sup> helyett 6.100 m<sup>2</sup>  
44+520 – 44+610 km szelvény, ökológiai folyosó 600 m<sup>2</sup> helyett nincs igénybevétel  
47+350 – 47+850 km szelvény, ökológiai folyosó 44.800 m<sup>2</sup> helyett 30.900 m<sup>2</sup>  
68+250 km szelvény, ökológiai folyosó 800 m<sup>2</sup> helyett 500 m<sup>2</sup>  
69+370 km szelvény, ökológiai folyosó 1200 m<sup>2</sup> helyett 1100 m<sup>2</sup>

A tervezett M9 és M91 gyorsforgalmi utak nyomvonalait és a kapcsolódó létesítményeket élővilágvédelmi szempontból a 2022-2025. évek közötti időszakban vizsgálták meg. Az élőhely-térképezést, a botanikai és a gerinctelen zoológiai vizsgálatokat az úttengelytől mért 100-100 m-es sávban, a gerinces-zoológiai vizsgálatokat egyes fajok élőhely igényének figyelembevétele alapján megjelölt térmértékben végezték. A közvetlen hatásterületként az építési terület (kisajátítási terület) került meghatározásra, amely magában foglalja az útpálya teljes területét az árkokkal együtt, továbbá forgalmi csomópontok, párhuzamos földutak területét egyaránt. Az M91 gyorsforgalmi út nyomvonalának jelenleg tervezett módosítása, továbbá az M9-M91 utaknál a kapcsolódó létesítményekben tervezett változások a hatásterületeket módosították, amely eltérések az Országos Ökológiai Hálózat elemeinek igénybevételénél, az élőhelyek és a védett fajok érintettségében okozott változásokat.

A csomóponti ágak minimális geometriai változásai nem jelentenek érdemi változást élővilág-védelmi szempontból.

M9 gyorsforgalmi út 56+895 km szelvénye helyett 57+020 km szelvényben tervezett földutat átvezető híd (125 m-es eltolás):

Az új megoldás szerint a földút-átvezetés a meglévő földúttól keletre fekvő szántó művelésű területeket érinti (T2, TDO: 1 és S6, TDO: 2 helyett T1, TDO:1 válik érintetté). Erdőterület érintettsége csökken, de számottevő élővilágvédelmi vonzata nincs a változtatásnak.

M9 gyorsforgalmi út 69+925 km szelvény helyett 69+801 km szelvényben tervezett közutat átvezető híd - 5517. jelű M9 – Tompa összekötő út vonalvezetésének változása (124 m-rel történő eltolás):

A változás során erdőterület (S6, TDO:2) érintettsége csökken, szántóterület (T1, TDO:1) érintettsége nő. Élővilágvédelmi szempontból kedvezőbb a nyomvonalvezetés tervezett változtatása.

M91 gyorsforgalmi út 0+463 km szelvénye helyett 0+340 km szelvényben tervezett földutat átvezető híd (123 m-es eltolás):

A többnyire fiatal akác fasorral (S7, TDO:1) szegélyezett földút híddal történő átvezetése 123 m-rel eltolódik. Az érintett területen a földutat szintén akác fasor (S7, TDO:1) szegélyezi, amelynek sem a kora, sem a szélessége nem különbözik az előző helyszíntől. Természetvédelmi, élővilágvédelmi szempontból nincs releváns mértékű különbség a két helyszín között.

M91 gyorsforgalmi út 3+629 km szelvénye helyett 3+571 km szelvényben tervezett 5416. jelű utat átvezető híd (58 m-es eltolás):

Fiatal akác fasorral (S7, TDO:1) szegélyezett földút híddal történő átvezetése 58 m-rel tolódik el. A szántók (T1, TDO:1) között vezető földút az új helyszínen is egyezik a régi helyszínnel: keskeny, fiatal akác fasor (S7, TDO:1) szegélyezi, intenzív mezőgazdasági (T1, TDO:1) környezetben. Élővilágvédelmi vonzata nincs a változtatásnak.

A csatlakozó és párhuzamos földutak szelvényszámainak pontosodása, vonalvezetésük kis mértékű módosulása nem eredményez a korábbi környezeti hatástanulmányban szereplő hatásoktól lényegesen eltérő hatásokat. Az M9 gyorsforgalmi út korábban 41+097 km szelvényben tervezett B.400 j. főpálya feletti földutat átvezető híd 41+075 km szelvényében történő áttervezésének oka, hogy a földút nem létesülhet települések közigazgatási határán (Hajós, Borota és Kéleshalom). Ezzel a földúti korrekcióval a híd helye is eltolódott, így elkerülhetetlen volt az ökológiai hálózati elem nagyobb mértékben történő igénybevétele.

Az M9 gyorsforgalmi út 60+257 km szelvény helyett a 60+402 km szelvényben tervezett vadátjáró (145 méteres eltolás):

A vadátjáró új helyszíne szántóterület (T1, TDO:1). A vadátjáró nyílt mezőgazdasági területen helyezkedett el a korábbi tervek szerint, a változtatás után is nyílt mezőgazdasági területen lesz. A vadátjáró 145 m-es eltolásával a vadátjáró funkciója nem sérül.

Az M91 gyorsforgalmi út 2+152 km szelvénye helyett 2+100 km szelvényben tervezett vadátjáró (52 m-es eltolás):

A vadátjáró a korábbi tervek szerint is szántóterületen volt elhelyezve, az 52 m-nyi eltolással az élőhelyi környezete nem változott, továbbra is szántóterületen lesz kialakítva. Az átvezetni kívánt célfaj nem módosult, továbbra is az őzekre kell méretezni az átjárót. Az eltolás a vadátjáró funkciójára nem lesz hatással.

Az M91 gyorsforgalmi út 6+085 km szelvénye helyett 6+018 km szelvényben tervezett vadátjáró (67 m-es eltolás):

A vadátjáró a környezetvédelmi engedélyt kapott tervben szántóterületen volt elhelyezve. A 67 méternyi eltolással a vadátjáró élőhelyi környezete nem változott, továbbra is szántóterületen lesz kialakítva. Az átvezetni kívánt célfaj sem módosult, továbbra is az őzekre kell méretezni az átjárót. Az eltolás a vadátjáró funkciójára nem lesz hatással.

#### Ökológiai átjárók kialakításának módosulása

A 69+370 km szelvényben korábban betervezett 2x2 m-es átereszt helyett a Tompai-főcsatornánál létesül egy 1,6 m-es átereszt a vízfolyás átvezetésének (69+369 km szelvény), illetve attól 10 m-re (69+359 km szelvény) egy 1,4 m-es átereszt, mely a kis és közepes testű emlősök számára előírt szárazlábás átvezetést lehetővé teszi. A keretátereszt helyett a két külön csőátereszt kialakítása a hidrológiai számítások miatt vált indokolttá, mert a mértékadó kiszívhozamot sem vezette volna úgy át a mederszelvény, hogy az állatok számára a kétoldali szárazlábás átvezetés biztosított legyen. Az ökológiai átjáró funkció szempontjából az új műszaki megoldás kedvezőbb, mert az áteresztben nem kell számolni ideiglenesen sem vízborítással. Az állatok átjáróba terelését védőkerítésre szerelt terelőháló fogja biztosítani.

#### Védőkerítés magasságának módosulása

Forgalombiztonsági és üzemeltetési szempontokat figyelembe véve, a megbízóval való egyeztetés alapján mind az M9 gyorsforgalmi út, mind az M91 gyorsforgalmi út teljes vizsgált szakaszán gímszarvasra méretezett, 2,4 m magas védőkerítés kerül betervezésre, mivel gímszarvas előfordulása Kisszállás – Tompa térségében sem zárható ki sehol. A tervezett kialakítás ezzel élővilág-védelmi szempontból is előnyösebb, hiszen az állatok pályára jutását megbízhatóbban akadályozza meg, várhatóan az elütések számát csökkenti.

A Környezetvédelmi engedély módosítással nem érintett élővilágvédelmi előírásai továbbra is érvényesek. Az előírások végrehajtásával a tervezett létesítmény megvalósításának és üzemeltetésének élővilágra gyakorolt kockázata megfelelően mérsékelhető.

### **Tájvédelem**

Közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatokra és tájjellegre gyakorolt hatások területe.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az utak megépítése tájképi változást okoz, ami a felszíni adottságoktól függően különböző kiterjedésű.

Az M91 gyorsforgalmi út 5 km hosszú nyomvonal módosítása nem jelent számottevő változást tájvédelmi szempontból. A korábbi nyomvonal által igénybevételre kerülő szántó művelési ágú területekhez hasonló szántóterületek válnak érintetté Kisszállás területén, a korábbitól 100 m-rel délebbre. Az elmozdulás következtében a hossz-szelvény szintje jelentősen nem változik; 2-4 m-es töltésben vezet a nyomvonal végig.

Az egyedi tájértékek érintettségében nem jelent mérvadó változást a módosuló nyomvonal. A tervezett létesítmény közvetlen környezetében megállapított egyedi tájérték az M91 gyorsforgalmi út vizsgált szakaszának 3+500 km szelvényétől 150 m-re északra található fakereszt, mely a Kisszállási pihenőhely környezetében, az 5416 jelű út M91 gyorsforgalmi utat keresztező nyomvonala mellett helyezkedik el. A keresztet a tervezett létesítmények közvetlenül továbbra sem érintik. A módosítással tervezett nyomvonal közvetlen környezetében a környezeti hatástanulmányban szereplők mellett újonnan azonosított egyedi tájérték az M9 gyorsforgalmi út vizsgált szakaszának 52+000 km szelvényétől 90 m-re délre található fakereszt, amely egy földútátvezetés mellett helyezkedik el és közvetlenül nem válik érintetté.

A Jánoshalmi komplex pihenőhely 500 m-rel való eltolása a földmunka mennyiségek csökkentése érdekében történt, ami tájvédelmi szempontból kedvező. A területfelhasználás gazdasági célú erdőterületeket érint, a korábbi megoldáshoz hasonlóan.

A csatlakozó és párhuzamos földutak szelvényszámainak pontosodása, vonalvezetésük kis mértékű módosulása nem eredményez a táj jellegére gyakorolt, a korábbi környezeti hatástanulmányban szereplő hatásoktól eltérő hatásokat.

Műtárgyak változásai (50 m-nél nagyobb eltolás)

M9 gyorsforgalmi út 56+895 km szelvénye helyett 57+020 km szelvényben tervezett földutat átvezető híd (125 m-es eltolás):

A híd-műtárgy eltolása a földút-átvezetés magassági vonalvezetésének optimalizálása, és egy lakóingatlan, tanya érintettségének elkerülése miatt történt. Az új megoldás szerint a földút-átvezetés a meglévő földúttól keletre fekvő szántó művelésű területet veszi igénybe. A híd műtárgy magassága nem változik. A tervezett növénytelepítések, porfogó erdősávok biztosítják a műtárgy tájbaillesztését.

M9 gyorsforgalmi út 60+257 km szelvény helyett a 60+402 km szelvényben tervezett vadátjáró (145 méteres eltolás):

A tervmódosítással a vadátjáró olyan helyre kerül, ahol alacsonyabb pályaszintű töltésen halad a nyomvonal, ezáltal az elvégzendő földmunka mennyisége, illetve a híd teljes magassága is csökken, ami tájképvédelmi szempontból kedvező. A terület felhasználás jellege a korábbiak

szerinti, a módosítás szerinti helyen szintén szántó művelésű területek válnak érintetté. A tervezett növénytelepítések biztosítják a műtárgy kedvezőtlen tájképi hatásainak mérséklését.

M9 gyorsforgalmi út 69+925 km szelvény helyett 69+801 km szelvényben tervezett közutat átvezető híd - 5517. jelű Tompa összekötő út vonalvezetésének változása (124 m-rel történő eltolás):

Az eltolás eredményeként az összekötő út elkerüli a meglévő földút két oldalán található Tompa 75 erdőtag D és A részleteit, tehát nem vesz igénybe erdőterületet. A földút vonalától eltávolodva nagyobb mértékben kerülnek felhasználásra szántó művelésű területek. Tompa irányából a csomópont és az M9 útpálya mellett tervezett takaróásítás a rálátás szempontjából nagyobb kitettségű területen is biztosítja a műtárgy kedvezőtlen tájképi hatásainak mérséklését.

M91 gyorsforgalmi út 0+463 km szelvénye helyett 0+340 km szelvényben tervezett földutat átvezető híd (123 m-es eltolás):

A híd-műtárgy eltolása a földút-átvezetés magassági vonalvezetésének optimalizálása miatt történt. Az új megoldás szerint a földút-átvezetés kisebb mértékben érinti a szomszédos szántó művelésű területeket, nagyobb hosszon vezet a földút meglévő nyomvonalán, a híd magassága nem változik. A módosítás a tájképben való megjelenés szempontjából nem jelent számottevő változást. A tervezett növénytelepítések és porfogó erdősávok biztosítják a műtárgy kedvezőtlen tájképi hatásainak mérséklését.

M91 gyorsforgalmi út 2+152 km szelvénye helyett 2+100 km szelvényben tervezett vadátjáró (52 m-es eltolás):

A vadátjáró helye nem változott; az M91 gyorsforgalmi út nyomvonalának délre történő eltolása, és szelvényezésének pontosítása miatt történt a szelvényszám változása. A vadátjáró a korábbiakkal megegyezően szántó művelésű területeket érinti, magassági kialakítása változatlan, tájképvédelmi szempontból nem jelent számottevő változást. A tervezett növénytelepítések és porfogó erdősávok biztosítják a műtárgy kedvezőtlen tájképi hatásainak mérséklését.

M91 gyorsforgalmi út 3+629 km szelvénye helyett 3+571 km szelvényben 5416 j. utat átvezető híd (58 m-es eltolás):

Az 5416. jelű út átvezetésének helye, a műtárgy magassága nem változott; a nyomvonal délre történő eltolása, és szelvényezésének pontosodása eredményezte a szelvényszám változását. Az átjáró ugyanazokat a szántó művelésű területeket érinti, mint a korábbi megoldás. A tervezett növénytelepítések, porfogó erdősávok a tanyák irányából biztosítják a műtárgy kedvezőtlen tájképi hatásainak mérséklését.

M91 gyorsforgalmi út 6+085 km szelvénye helyett 6+018 km szelvényben tervezett vadátjáró (67 m-es eltolás):

A vadátjáró helye kis mértékben került eltolásra, az új helyen kisebb magasságú töltésben halad a nyomvonal, ezáltal az elvégzendő földmunka tömege csökken. A nyomvonal szelvényezésének pontosodása eredményezte a szelvényszám változását. Az átjáró megvalósítása szántó művelésű területeket érinti, a korábbi megoldáshoz hasonlóan. A tervezett növénytelepítések biztosítják a műtárgy kedvezőtlen tájképi hatásainak mérséklését.

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a korábbi környezeti hatástanulmányban szereplő erdő-igénybevételhez (143,74 ha) képest a pontosabb műszaki tartalom alapján lehatárolt terület-igénybevétel kevesebb erdő-érintettséget eredményez (117,72 ha) az M9 gyorsforgalmi út nyomvonala esetében. Az M91 gyorsforgalmi út nyomvonalának környezeti hatástanulmányban szereplő erdő-érintettsége (0,023 ha) látszólag azért növekedett meg (0,4 ha), mert az M9-M91 elválassi csomópont területének nagy része korábban az M9 nyomvonal igénybevételébe került beszámításra.

A nyomvonalak (M9 és M91 gyorsforgalmi utak) környezetében összesen kb. 102 hektár különböző rendeltetésű erdőtelepítésre tettek javaslatot a dokumentáció készítői.

A tájbaillesztés célú növénytelepítési javaslatok a korábbiaktól eltérően, a tervmódosítás miatt az állábbiak szerint változnak:

### 1. Növénytelepítési típus

M9 gyorsforgalmi út:

47+534 km szelvény - 5312 j. Kalocsa – Bácsalmás összekötő út - külön szintű csomópont  
54+496 km szelvény - 5412 j. Kiskunhalas – Csávoly összekötő út - külön szintű csomópont  
58+502 km szelvény környezete - M9 – M91 gyorsforgalmi utak - elválási csomópont  
63+755 km szelvény - 55 sz. Szeged – Baja – Bátaszék másodrendű főút - külön szintű csomópont  
69+801 km szelvény – M9 - 53 sz. Solt – Tompa másodrendű főút összekötő útja - külön szintű csomópont

M91 gyorsforgalmi út:

7+042 km szelvény – 53. sz. Solt – Tompa másodrendű főút – I. ütemben körforgalmi csomópont, II. ütemben külön szintű csomópont

### 2. Növénytelepítési típus

M9 gyorsforgalmi út:

33+621 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
36+694 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
41+075 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
44+325 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
45+895 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
48+200 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
52+000 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
57+020 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
59+407 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
61+565 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
66+376 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
68+723 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd

M91 gyorsforgalmi út:

0+340 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd  
3+571 km szelvény Főpálya feletti 5416 j. ök. utat átvezető híd  
5+487 km szelvény Főpálya feletti földutat átvezető híd

### 3. Növénytelepítési típus

M9 gyorsforgalmi út 54. sz. főút – 53. sz. főúti csatlakozás Tompánál

34+600 km szelvény környezetében, egyszerű pihenőhely  
50+500 km szelvény környezetében, komplex pihenőhely

M91 M9 elválási csomópont – 53. sz. főút között

3+800 km sz. környezetében, egyszerű pihenőhely

A mérnökségi telep helye az M9 gyorsforgalmi út 47+534 km sz. M9 – 5312 j. úttal alkotott csomópontban került kijelölésre.

### 5. Növénytelepítési típus

M9 gyorsforgalmi út:

31+941 km szelvény Főpálya feletti vadátjárót átvezető híd  
42+102 km szelvény Főpálya feletti vadátjárót átvezető híd  
60+402 km szelvény Főpálya feletti vadátjárót átvezető híd  
65+592 km sz. Főpálya feletti vadátjárót átvezető híd

M91 gyorsforgalmi út:  
2+100 km sz. Főpálya feletti vadátjárót átvezető híd  
6+018 km sz. Főpálya feletti vadátjárót átvezető híd

Takarófásítás

M9 gyorsforgalmi út:  
68+250 – 69+860 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 1610 m  
hosszon (Tompá), szelvényezés szerinti bal oldalon

M91 gyorsforgalmi út:  
4+580 – 5+500 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 920 m  
hosszon (Kisszállás), szelvényezés szerinti jobb oldalon.

A Környezetvédelmi engedély módosítással nem érintett tájvédelmi előírásai továbbra is érvényesek. Az előírások végrehajtásával a tervezett létesítmény tájbailleszthető.

**A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem és mellékletei alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

*11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.*

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A már engedélyezett nyomvonalhoz képest a kérelemben bemutatottak szerint tervezett módosítások hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményeznek érdemi változást, a várható hulladékképződést, illetve a keletkező hulladékokkal végzett tevékenységeket jelentősen nem befolyásolják. A képződő hulladékok jellegében, típusában és várható mennyiségében, továbbá e hulladékok gyűjtésében, illetve az azt követően tervezett kezelésükben számottevő változás nem várható. Megállapítható továbbá, hogy a módosítás a már engedélyezett tevékenységhez képest hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti kockázattal nem jár, és a keletkező hulladékok, illetve a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek többlet környezetterhelést sem okoznak.

Mindezek alapján a kérelem szerint tervezett módosítások hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók.

\*

### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján a Környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/4413-92/2025. számú határozatával az M9 gyorsforgalmi út 54 sz. főút és Tompa városnál az 53 sz. főút csatlakozása közötti szakaszának, valamint az M91 gyorsforgalmi út M9-M91 gyorsforgalmi utak elválási csomópontja és az 53 sz. főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.**

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Méptv. szerint:

**196. § (7)** Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha  
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,  
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy  
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a 14/2025. EM rendelet rendelkezik.

Budapest, *dátum a digitális aláírás szerint*

**A főispán helyett eljáró dr. Radich Orsolya főigazgató**  
nevében és megbízásából:

**dr. Bartus Adrienn**  
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2772-98/2026. számú határozathoz

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	Közlekedési és Beruházási Minisztérium	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	Unitef'83 Zrt.	-	CK (12108129)
3.	Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF BKMKI)
4.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK TIVHF)
5.	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV CSK TIVHF)
6.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK NÉF)
7.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BAK ÉÖF ÉFÖÖ)
8.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF NTO)
9.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF EO)
10.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK FHF)
11.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	-	KÉR (KHIV BAK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Érsekhalma Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6348)
15.	Hajós Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6344)
16.	Borota Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6445)
17.	Kéleshalom Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6444)
18.	Jánoshalma Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6440)
19.	Kunfehértó Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6413)
20.	Kisszállás Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6421)
21.	Mélykút Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6449)
22.	Tompa Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6422)
23.	Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6345)
24.	Kiskunhalasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6400)

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
25.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – tájékoztatásul	-	KÉR (KHIV BAK KVTVF)
26.	HNYR	-	B
27.	Irattár	-	B